

SESIÓN DEL DÍA MIÉRCOLES 03/10/2012

18.- Transferencia de la Dirección Nacional de Meteorología del Ministerio de Defensa Nacional al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. (Derogación del artículo 202 de la Ley N° 18.719 y la Ley N° 18.880).

Se pasa a considerar el asunto que figura en cuarto término del orden del día: "Transferencia de la Dirección Nacional de Meteorología del Ministerio de Defensa Nacional al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. (Derogación del artículo 202 de la Ley N° 18.719 y la Ley N° 18.880)".

——Léase el proyecto.

——En discusión general.

Tiene la palabra el señor Diputado Asti.

SEÑOR ASTI.- Señor Presidente: lamentablemente, por razones de salud, el miembro informante designado por la Comisión, el señor Diputado Ibarra -a quien le deseamos una pronta recuperación-, no está presente en Sala. Por lo tanto, haremos unas simples consideraciones que con seguridad serán complementadas por algún otro miembro de la Comisión.

El Poder Ejecutivo remitió al Parlamento un proyecto de ley por el cual se derogaba el artículo 202 de la Ley de Presupuesto de 2010 -en el cual se preveía el pase de la Dirección Nacional de Meteorología del Ministerio de Defensa Nacional al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente- y la Ley N° 18.880, de un solo artículo, promulgada el 29 de diciembre de 2011.

En esta última ley, a pocos días antes de que se venciera el plazo de ese traspaso, el Poder Ejecutivo pidió una prórroga hasta el 31 de diciembre de 2012. En ese momento, el Parlamento decidió que esa prórroga debía ser menos extensa y dio plazo hasta el 31 de octubre de este año. Por diversos motivos, esa transferencia no pudo avanzar lo suficiente y, tal como lo expresaran en Comisión el señor Ministro de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y el señor Subsecretario de Defensa Nacional -en esa instancia no pudo venir el señor Ministro-, su voluntad era ir hacia una nueva institucionalidad. Ya en la exposición de motivos del proyecto de ley se habla de esa posibilidad, pensando en una meteorología del siglo XXI que esté al servicio no solamente de los temas medioambientales sino de todo el crecimiento productivo del país, en cuanto al uso de sus recursos naturales, en particular sus recursos hídricos, pero también turísticos y, por supuesto, todo lo relacionado con uno de los motores de ese crecimiento, que es el

sector agropecuario. Obviamente, también se incluye en este nuevo desafío lo referente a la generación de energía por diversas formas: eólica, hidráulica, etcétera.

En ese momento, por resoluciones de la bancada del Gobierno y también por decisión de la Comisión, se entendió conveniente plantear a los Ministerios respectivos que era necesario complementar la derogación del artículo con un destino que estuviera fuera del Ministerio de Defensa Nacional. Para eso, en el trámite parlamentario se incorporó un artículo 2º al proyecto que venía del Poder Ejecutivo, por el cual se crea una Comisión Interministerial, integrada por los Ministerios de Defensa Nacional, de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, de Ganadería, Agricultura y Pesca y de Industria, Energía y Minería, con el cometido de elaborar y remitir al Poder Legislativo -antes del 28 de febrero del año 2013- un proyecto de ley que estableciera un nuevo marco institucional para la Dirección Nacional de Meteorología, fuera del Inciso 03 Ministerio de Defensa Nacional.

En ese artículo también se prevé que la reglamentación que dicte el Poder Ejecutivo establecerá, como mínimo, la forma de integración y el régimen de funcionamiento de dicha Comisión. Asimismo, se establece que en ella se otorgará participación con voz, en el marco de la Ley N° 18.508 -ley de negociación colectiva-, a la agrupación más representativa de los funcionarios de la Dirección Nacional de Meteorología en todos los temas que refieran al marco institucional a crear. Esta Comisión y el plazo establecido, 28 de febrero de 2013, fueron temas conversados en Comisión, a los efectos de que resultaran compatibles con lo que sería el envío del próximo proyecto de Rendición de Cuentas que, por plazo constitucional, vence el 30 de junio del año 2013 para también tener allí -si fuera necesario- las normas presupuestales correspondientes a la creación del nuevo marco institucional para la Dirección Nacional de Meteorología.

Es un compromiso muy firme, en particular de nuestra bancada de Gobierno, ser muy estrictos con el cumplimiento de estos plazos. Por eso fue que pusimos el plazo del 28 de febrero de 2013, pero prevemos que antes pueda haber instancias de control que demuestren que se está avanzando en estos temas, precisamente para que en esa fecha podamos disponer de ese proyecto de ley que, reitero, intenta pensar en un marco institucional para el servicio de Meteorología a efectos de que abarque todos los apoyos que hoy esta institución debería dar a la totalidad del sistema productivo del país; por supuesto, también desde el punto de vista social debe brindar información al Ministerio de Desarrollo Social para que este pueda prever, con la debida anticipación, muchas de las acciones que lleva adelante como, por ejemplo, su Plan Invierno, teniendo en cuenta en

qué momento las temperaturas extremas deberán ser objeto de atención. Y lo mismo se deberá hacer con el Ministerio de Salud Pública.

Solo queríamos presentar esta modificación que se introdujo al proyecto en Comisión y traer a discusión del pleno de esta Cámara lo que se está proponiendo. Creemos que así se satisface la necesidad de encontrar un destino fuera del Ministerio de Defensa Nacional, contando con los tiempos necesarios para que se pueda crear este nuevo marco institucional, dado que el plazo legal actual vence el 31 de octubre.

Es preocupación de la Comisión que este tema pueda ser resuelto hoy, a efectos de que pase al Senado con tiempo suficiente como para ser tratado allí y luego promulgado antes del 31 de octubre del año 2012.

Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PARDIÑAS.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Tiene la palabra el señor Diputado.

SEÑOR PARDIÑAS.- Señor Presidente: deseo complementar el informe realizado por el señor Diputado Asti, quien preside la Comisión de Presupuestos que consideró el tema.

En la Comisión consideramos -así lo manifestamos a la delegación del Poder Ejecutivo cuando estuvo presente- que en este tema debemos encontrar el camino para mejorar el rol de la Dirección Nacional de Meteorología, dándole una institucionalidad que haga que su rol se vea jerarquizado y ofrezca servicios adecuados a la realidad del país. Hay que tener en cuenta que la producción crece fuertemente y cada vez más se requiere información de calidad. También hay nuevos desafíos en cuanto al análisis del cambio climático. Esto ha llevado a trabajos de equipos multidisciplinarios, pero la información que se recaba a través de los institutos de meteorología es muy importante.

También debíamos lograr, a través de la resolución del Parlamento, cierto grado de confianza en los sectores que están más involucrados en este proceso, como son fundamentalmente los funcionarios que trabajan en la Dirección Nacional de Meteorología, los demás sectores o instituciones, e inclusive el propio Parlamento, que vuelve a discutir este tema en el mismo Período. Necesitábamos tener cierto grado de confiabilidad en que lo que íbamos a resolver ahora era un avance sustantivo y realmente definía los plazos para la culminación de este proceso, porque, tal como lo manifestó el señor Diputado Asti, ya el año pasado votamos una prórroga que finalmente no dio el resultado que todos hubiéramos querido.

Lo cierto es que en este proceso de debate con el Poder Ejecutivo, en la Comisión quedaron claros algunos aspectos que antes seguían siendo dudosos. Es más; cuando

recibimos a la delegación del sindicato de funcionarios, ellos mismos manifestaron dudas en cuanto a cuál era la visión del Poder Ejecutivo en torno a dónde ubicar la Dirección Nacional de Meteorología. En definitiva, ahora esas dudas han sido despejadas, en el sentido de que el Poder Ejecutivo se ha comprometido a la generación de una nueva institucionalidad. Eso fue dicho, ratificado y expresado en la propia Comisión; lo recoge la versión taquigráfica. También fue dicho por el Ministerio de Defensa Nacional, que no tiene intención de interponer ninguna acción que impida que Meteorología se desarrolle bajo una nueva institucionalidad que, inclusive, no dependa jerárquicamente de ese Ministerio. Es más; cuando fueron consultados el Subsecretario y el Director General de Secretaría de esa Cartera -quienes vinieron representando a esa Secretaría de Estado-, el doctor Menéndez expresó que la información meteorológica que requieren los servicios de Defensa es obtenida a través de las propias Armas -es decir, hoy la Armada puede elaborar y procesar la información más definida para la navegabilidad, y lo mismo cabe con relación a la Aeronáutica- pero, en caso de requerir mayor información, es posible obtener los registros y datos con cualquier forma institucional que asuma la Dirección Nacional de Meteorología. Creo que esto es importante porque despeja ciertos temores que podrían tener algunos sectores de la sociedad y algunos sectores políticos en el sentido de pensar: "Esto se frena porque Defensa no quiere". No, no es así; y ha quedado claro. Si algo hemos comprendido a mayor cabalidad en esta instancia es que esto no se ha procesado en todo este tiempo porque tanto el Ministerio de Defensa Nacional como el de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente han tenido prioridades administrativas que resolver.

La realidad indica que hay que resolver esto y en un plazo breve, porque la nueva institucionalidad va a requerir de nuevas figuras presupuestales y de una nueva estructuración orgánica, y todo eso lo queremos hacer en forma previa a la finalización de la Legislatura porque todas aquellas normas relacionadas con escalafones, sueldos y retribuciones deben estar aprobadas por el Parlamento doce meses antes de las elecciones nacionales, tal como indica la Constitución de la República. Por eso se asumió este compromiso de tener la propuesta pronta en febrero del año siguiente.

El hecho de haya un compromiso respecto de una nueva institucionalidad recoge un sentimiento, una visión tanto del Gobierno como de los funcionarios, los actores políticos que han participado en la discusión de esta temática y también el sector productivo y empresarial, en el sentido de que la generación de información meteorológica de calidad es hoy una herramienta necesaria para la producción. Para ello hay que seguir

incorporando tecnología, capacitando y formando de manera más profunda a los trabajadores o a quienes se dedican a esta actividad. Y queda algo pendiente que deberá ser incorporado en ese análisis: cómo formaremos a los técnicos de Meteorología, tarea que hoy se hace dentro del propio servicio. Esos son desafíos que, lógicamente, no pueden quedar atrapados en la discusión de si se transfiere una Dirección de un Ministerio a otro. Debe haber una construcción mucho más profunda, y creemos que eso es posible.

Asimismo, para demostrar que esta es una construcción interdisciplinaria que debe estar al servicio de varios cometidos de la institucionalidad pública, debo decir que la Comisión que está trabajando en el tema está integrada no solamente por el Ministerio de Defensa Nacional -de quien hoy depende Meteorología- y el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente -al que en un principio se había pensado destinar este servicio- sino por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, porque tiene que ver con la producción agropecuaria para la cual la información y los insumos meteorológicos son muy importantes, y el Ministerio de Industria, Energía y Minería, porque nadie puede dudar de que en este país la producción energética más barata es la hidroeléctrica. Obviamente, el uso y la reserva de los lagos generadores de energía hidráulica está vinculado con el manejo de la información meteorológica. Sucede lo mismo con el desarrollo de nuevas tecnologías de generación de energía, como la eólica o la fotovoltaica, para lo que la información meteorológica es muy importante. Y no me refiero a la información diaria sino a la estadística, fruto del análisis de años sucesivos, de la que surgen los datos que permiten evaluar luego las inversiones que en este rubro se pueden hacer.

Por todo esto, señor Presidente, entendemos que ahora hay un compromiso más fuerte del Poder Ejecutivo, que podrá dar resultado en la medida en que también los actores, que son los funcionarios de la Dirección Nacional de Meteorología, han manifestado interés en participar y aportar a la construcción de esa nueva institucionalidad de la que ellos van a ser parte, sin lugar a dudas. Por ello, en la Comisión hemos incorporado la presencia de la representación de los trabajadores.

Si bien es cierto que se podría entender que borramos con el codo lo que escribimos con la mano, porque en el Presupuesto Nacional votamos el pase de la Dirección Nacional de Meteorología de un Ministerio a otro y ahora lo derogamos, también es cierto que lo hacemos bajo la responsabilidad y el compromiso de asumir lo que ha sido una reivindicación histórica que desde hace mucho tiempo se viene trabajando en diferentes ámbitos: generar una nueva institucionalidad que recoja información para

analizar y hacer predicciones y proyecciones de los datos meteorológicos.

Por eso, señor Presidente, entendemos necesario votar este proyecto de ley y remitirlo prontamente al Senado, para que pueda ser sancionado por el Poder Ejecutivo antes de que venza el plazo de fines de octubre, que hoy está vigente.

Muchas gracias, señor Presidente.

20.- Transferencia de la Dirección Nacional de Meteorología del Ministerio de Defensa Nacional al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. (Derogación del artículo 202 de la Ley N° 18.719 y la Ley N° 18.880).

—Continúa la consideración del asunto en debate.

Tiene la palabra el señor Diputado Balmelli.

SEÑOR BALMELLI.- Señor Presidente: estuvimos en la Comisión cuando se discutió este tema y creo que ya los compañeros, Diputados Asti y Pardiñas, han explicado los puntos centrales. De todas maneras, deseo reafirmar algunos aspectos.

Uno de ellos tiene que ver con lo expresado por el señor Diputado Pardiñas acerca de que esto también es cumplir con un acuerdo histórico de nuestro Partido, el Frente Amplio. Dicho acuerdo implica que la Dirección Nacional de Meteorología salga del Ministerio de Defensa Nacional y que se cree una nueva institucionalidad.

En las discusiones mantenidas con el señor Ministro de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, arquitecto Beltrame y con el señor Subsecretario de Defensa Nacional, doctor Menéndez, hemos constatado que hay un acuerdo muy claro en el Poder Ejecutivo para formar esa nueva institucionalidad en la que van a participar diferentes Ministerios. Ello demuestra, además, la complejidad que tiene actualmente la tarea que desempeña Meteorología, que no es solo técnica, sino también administrativa.

Esta transferencia no se soluciona de forma simple, sino que nos va a llevar un tiempo porque en ella participan varios Ministerios que reclaman servicios concretos; seguramente ello implicará un cambio importante en la integración técnica que tendrá un organismo como Meteorología.

Nos importa marcar que hemos advertido un aporte muy importante por parte de los trabajadores que estuvieron en la Comisión, que se ha mostrado en los aspectos técnicos, en el análisis histórico, en el futuro posible que tiene Meteorología y, además, en lo que significaría un nuevo tipo de gestión dentro del organismo. A través de este proyecto estamos tratando de contemplar esos aportes; es una reivindicación que consideramos muy justa de parte de los trabajadores. En ese sentido, ellos ya han mantenido reuniones con el señor Ministro Beltrame, y nosotros hemos planteado que debe

considerarse como un aporte para la Comisión Interministerial, como un asesoramiento permanente en lo que concierne a la gestión y al aspecto técnico.

Por eso, señor Presidente, nos parece importante -además de lo señalado por los compañeros que me antecedieron en el uso de la palabra- apoyar este proyecto, y votarlo tal como ha sido presentado.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Tiene la palabra el señor Diputado Berois.

SEÑOR BEROIS.- Señor Presidente: el Partido Nacional va a votar este proyecto, pero es bueno hacer un historial del tema que hoy estamos considerando.

Realmente estoy de acuerdo con el contenido, así como con todo lo que se manifestó en Sala respecto de la jerarquía que Meteorología debe tener y con dotarla de una nueva institucionalidad. Todo eso me parece positivo.

Es más: la Comisión trabajó en ese sentido integrando este artículo 2° de la Comisión Especial que se va a formar, así como estableciendo una fecha. A nuestro juicio, desde el punto de vista jurídico puede ser de dudosa constitucionalidad que establezcamos una fecha al Poder Ejecutivo pero, realmente, el historial nos lleva a esto. Creemos que es importante, no solo analizar el contenido, con el que estamos de acuerdo, sino la forma.

En cuanto a la forma, nosotros queremos dejar constancia de que esto fue incorporado en la Ley de Presupuesto. Analizando las versiones taquigráficas de cuando se discutió la Ley de Presupuesto, en oportunidad de la concurrencia del entonces Ministro de Defensa Nacional, se le preguntó acerca de cuál era su opinión respecto del pase de la Dirección Nacional de Meteorología del Ministerio de Defensa Nacional al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, y dijo textualmente: "Mi opinión es absolutamente positiva. Creemos que la Dirección Nacional de Meteorología debe encontrar un espacio institucional diferente". Él ya advertía esto; no estaba en la norma, sino que fue una pregunta realizada por el señor Presidente. Y continúa: "Es difícil compatibilizar este servicio con las actividades cotidianas del Ministerio de Defensa Nacional.- En el Consejo de Ministros hemos propuesto que, a través del Ministerio de Industria, Energía y Minería, el nuevo marco institucional para esta Unidad Ejecutora se trate en el Gabinete Productivo porque nos parece el ámbito más apropiado a tales efectos". Este fue el pronunciamiento del señor Ministro de Defensa Nacional ante una pregunta del señor Presidente de la Comisión porque no vino en el proyecto que envió el Poder Ejecutivo.

Luego esto pasa al Senado, y el artículo 202 que hoy vamos a derogar se incorporó

en esa Cámara. Es decir que el Senado, como usando fórceps -suponemos; no podemos hacer apreciaciones partiendo de presunciones- lo incorpora y existe.

Es más: consideramos que el artículo 202 es muy detallado, porque establece fechas de incorporación al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y tiene en cuenta los escalafones y la institucionalidad para que no perjudique la carrera administrativa de los funcionarios. Pero no se llega a tiempo, se pide una prórroga, y ahora otra marcha atrás.

Creo que estas marchas y contramarchas no son buenas para Meteorología. Que es importante el contenido, ¡claro que lo es! Pero la forma hace, muchas veces, que esto tenga éxito y se pueda dar el apoyo necesario a un organismo tan importante como Meteorología.

Queríamos dejar constancia de esto y decir también -tantas veces se nos acusa a la oposición de poner palos en la rueda- que vamos a apoyar esta iniciativa y que, a pesar de los traspies que se han dado en el pase de Meteorología al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, lo vamos a hacer con espíritu constructivo.

Creemos en el nuevo formato, de acuerdo con lo que los Ministros de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y de Defensa Nacional nos decían sobre la jerarquización y la importancia que esto tiene. Pero ha pasado mucho tiempo. Vamos a establecer la institucionalidad de Meteorología en 2013. Hay que tener en cuenta que esta Comisión tiene plazo hasta febrero. Por lo tanto, en 2013 trataremos la nueva institucionalidad y tendrán que ponerse de acuerdo cuatro Ministerios para crearla. Esto es lo que nosotros cuestionamos, estas marchas y contramarchas que no ayudan a la gestión ni a la Dirección Nacional de Meteorología.

Esa era la constancia que quería dejar, con ánimo constructivo. Realmente, aspiramos a que estos cuatro Ministerios tengan alguna solución antes de febrero. Además, eso esperan los propios funcionarios de la Dirección, que cuando fueron a la Comisión insistían en el pasaje al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente e, inclusive, preguntamos al señor Ministro si mientras tanto se podía hacer.

Entiendo todas las razones que se dieron y creo que puede ser positiva esta nueva institucionalidad, pero soy muy defensor de las formas que tenemos que dar a las cosas y por eso quería dejar esta constancia.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si se pasa a la discusión particular.

—Cincuenta y siete por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

En discusión particular.

SEÑOR ASTI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Tiene la palabra el señor Diputado.

SEÑOR ASTI.- Señor Presidente: más allá de que se va a leer el artículo 1°, queremos señalar que haremos un agregado al artículo 2°. Lo dije en mi exposición: en el artículo 2° manifestábamos expresamente que esa nueva institucionalidad será fuera del Inciso 03 Ministerio de Defensa Nacional.

Como no aclaré que era una modificación al proyecto que venía de Comisión, antes de entrar a la discusión particular voy a dejar constancia de que cuando tratemos el artículo 2° vamos a proponer esa corrección. Así, para ver globalmente todo el proyecto, la definición de que va a estar fuera del Ministerio de Defensa Nacional está incluida en el artículo 2°.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Léase el artículo 1°.

—En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Cincuenta y cinco en sesenta: AFIRMATIVA.

Léase el artículo 2°.

—En discusión.

SEÑOR ASTI.- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Tiene la palabra el señor Diputado.

SEÑOR ASTI.- Señor Presidente: queremos agregar algo al final del inciso primero del artículo 2° de manera tal que diga: "[...] un proyecto de ley que establezca un nuevo marco institucional para la Dirección Nacional de Meteorología, fuera del Inciso 03 Ministerio de Defensa Nacional".

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Léase el artículo 2° con el agregado propuesto por el señor Diputado Asti.

—Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Sesenta y uno en sesenta y dos: AFIRMATIVA.

Queda aprobado el proyecto y se comunicará al Senado.

SEÑOR ASTI.- ¡Que se comunique de inmediato!

SEÑOR PRESIDENTE (Orrico).- Se va a votar.

—Sesenta y uno en sesenta y dos: AFIRMATIVA.