SESIÓN DEL DÍA MIÉRCOLES 19/09/2018

17.- Actividad agropecuaria nacional. (Promoción de medidas de apoyo a ciertos sectores)

De acuerdo con lo resuelto por la Cámara, se pasa a considerar el asunto relativo a: "Actividad agropecuaria nacional. (Promoción de medidas de apoyo a ciertos sectores)".

—Léase el proyecto.

—En discusión general.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Señor presidente: el proyecto de ley que nos remitió el Poder Ejecutivo con carácter urgente incluye una serie de medidas de apoyo a la actividad agropecuaria nacional y forma parte de un largo listado de iniciativas que, fundamentalmente, este año -también en años anteriores-, se han promovido desde el Gobierno para ayudar a tan importante sector económico del país.

El proyecto ingresó a la Comisión de Hacienda la semana pasada, que recibió al señor subsecretario de Economía y Finanzas y al director de la Asesoría Tributaria, y terminó aprobándolo por unanimidad. Como también se consultó a las gremiales agropecuarias, para saber qué pensaban acerca del tema, se demoró la presentación del informe a la Cámara. Por eso, aunque en su momento fue hecho, no lo tenemos hoy en nuestro poder, pues quedamos a la espera de la respuesta de las cámaras empresariales. Recibimos dos de esas respuestas, que manifestaban su aceptación del proyecto aunque, obviamente, también planteaban que se podía aspirar a más. Para eso se necesita la iniciativa del Poder Ejecutivo, que ha manifestado que está dispuesto a seguir estudiando otro tipo de medidas, aunque -como ya hemos dicho- se han implementado una serie de iniciativas.

Este proyecto aborda dos temas. Uno es el de la rebaja de la contribución inmobiliaria rural - en su momento la aprobamos-, que incluye una interpretación de su alcance, lo que fue discutido tanto en la Comisión de Hacienda como en la Especial de Asuntos Municipales, con miras a determinar si estaban incluidos en esa rebaja del 18 % aquellos padrones cuyos propietarios arriendan predios a terceros. Al respecto, se aclara que, ya sea directamente o a través de terceros, la exoneración rige para los predios destinados a fines agropecuarios. Y se agrega que la rebaja de la contribución inmobiliaria se extiende hasta el 31 de diciembre de 2018; ese es el plazo establecido para acogerse a ella.

El otro tema que está incluido en este proyecto -consta de cuatro artículos- refiere a que determinados seguros agrícolas, fundamentalmente, aquellos que tienen que ver con déficit o exceso hídrico, puedan ser computados una vez y media como deducción al impuesto a las rentas de las actividades económicas.

Teniendo en cuenta que también hay productores que no pagan el IRAE, pero sí el Imeba -se trata, sobre todo, de los más chicos-, se prevé otorgarles un crédito equivalente a la rebaja adicional que se da a los que tienen un IRAE de 12 % en los gastos correspondientes a contrataciones de seguros de cultivos agrícolas, tanto por índice para déficit hídrico como por otros seguros que cubran riesgos de déficit o exceso hídrico. Estos créditos se podrán utilizar para el pago al Banco de Previsión Social.

En el trámite en la Comisión, en presencia del Ministerio, se hicieron algunas modificaciones al proyecto original, que figuran en un aditivo que presenté a la Mesa, de forma de facilitar a los legisladores la comprensión de este tema.

Creemos importante la aprobación unánime del proyecto en la Comisión y esperamos que se dé igualmente en este trámite urgente en la Cámara, sin perjuicio de que -como se han comprometido el Poder Ejecutivo y también la Comisión- podamos seguir trabajando en otras eventuales soluciones. Estas fueron iniciativa del Poder Ejecutivo y, en algún caso, inclusive, se amplió lo que había previsto como facultad de otorgar igual tratamiento a otros seguros que cubren el mismo tipo de riesgo. Creemos que este es un avance, sin perjuicio de que podrá haber otros más adelante, con la correspondiente iniciativa del Poder Ejecutivo.

Muchas gracias, señor presidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado Omar Lafluf Hebeich.

SEÑOR LAFLUF HEBEICH (Omar).- Señor presidente: votamos afirmativamente el proyecto en la Comisión, y la bancada del Partido Nacional también lo acompañará en la Cámara, aunque hemos hecho algunas apreciaciones referidas a un planteamiento de representantes de un rubro agrícola. Me refiero a la Asociación de Cultivadores de Arroz, que solicitó que el beneficio fiscal de descuento de una vez y media del seguro agrícola, por exceso o déficit hídrico, también se implementara para el seguro contra granizo que se contrata en el arroz.

Es realmente así. Los arroceros, muchísimas veces, no tienen problemas de exceso o déficit hídrico porque riegan o secan desde las represas que tienen construidas en sus predios. Pero el seguro que contratan es el agrícola; por lo tanto, pretenden tener acceso al descuento de una vez y media.

¿Por qué hablamos de los arroceros? Porque es uno de los sectores agrícolas que está peor. Todos conocemos la productividad del arroz, que es de las más altas que se han logrado, pero a pesar de eso los números están en rojo.

¿Qué es lo más preocupante? Que los arroceros están apostando cada vez más a que les cierren los números, y por eso exportan el arroz cáscara. En vez de procesar en los molinos arroceros, producir arroz blanco y generar empleo y trabajo, la forma de que los números cierren es exportar arroz cáscara. Eso es muy grave.

La misma situación se da con la exportación de ganado en pie, que tiene sus ventajas y es la manera que muchas veces tienen los ganaderos de poder

cerrar sus números. Pero eso significa que la industria frigorífica baja su actividad, no inmediatamente, pero sí a mediano plazo.

Planteamos este tema en la Comisión, donde acordamos seguir intentando que el planteamiento de los arroceros tuviera alguna posibilidad.

Asimismo, quiero decir que estamos totalmente de acuerdo con que este proyecto se vote afirmativamente en esta sesión. También recomendamos al Poder Ejecutivo que se promulgue e implemente rápidamente. Digo esto con absoluta propiedad. ¿Recuerdan que hace nueve meses votamos el fondo lechero de garantía? Se trata de un fondo lechero que no tiene recursos del Estado. Se paga con \$ 1,20 que abona el consumidor de leche fluida cuando va a comprar un litro al comercio. Esa plata está acumulada desde hace mucho tiempo pero, lamentablemente, los productores lecheros no han recibido ni un peso. Debe hacer nueve meses que esta Cámara votó ese proyecto, pero se ha demorado muchísimo en concretar el fideicomiso y armar lo demás.

Lo mismo decimos con relación a lo que estamos votando ahora. Queremos ver cómo se implementan el descuento y la exoneración del 18 % en la contribución rural. También lo votamos hace muchos meses y parece que recién ahora quedará clara la forma en que se instrumentará ese descuento.

Muchas gracias, señor presidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado Ricardo Berois Quinteros.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS (Ricardo).- Señor presidente: en primer lugar, tengo que declarar que estoy comprendido en el literal M) del artículo 104 del Reglamento de la Cámara.

Comparto lo que dijeron los señores diputados Asti y Lafluf Hebeich. A lo que expresó el último, simplemente, quiero agregar que este año la cosecha en Uruguay será de 20.000 hectáreas menos de arroz. Advierto que esto perjudicará al país porque, ivaya si será necesario, también en la cosecha de arroz, tener este tipo de soluciones que no son una respuesta definitiva, pero ayudan! En los créditos fiscales que se otorgarán a la cosecha de oleaginosos -concretamente, de soja- le va la vida al país.

En la cosecha pasada, vivimos una situación climática muy especial; es la primera vez que pasa en los últimos diez años, desde que Uruguay es un productor de soja realmente muy desarrollado. Hoy, la soja ocupa el segundo o tercer lugar de exportación del país. Se producen 1.200.000 hectáreas. Creo que Uruguay tiene que apostar a eso: a seguir produciendo, por lo menos, 1.200.000 hectáreas de soja. Esto hace a la vida económica del país.

Por lo tanto, tenemos que considerar estos paliativos, que son créditos fiscales, ahora y a futuro. Creo que la solución de los seguros es la única viable en lo que hace a la producción de soja. Eso tenemos que analizarlo más en profundidad.

Las primas son caras. Vamos a depender siempre de la productividad por hectárea. En la última cosecha, hubo pérdidas muy grandes. Estamos hablando de que un chacarero que no tiene campo en propiedad, que debe arrendar, debería haber sacado en promedio 1.500 kilos por hectárea, pero anduvo entre

900 y 1.000 por hectárea; o sea que los agricultores sojeros del país perdieron entre US\$ 300 y US\$ 400 por hectárea.

Entonces, ¿qué hacen? ¿Bajarse y no plantar más, o seguir? La forma de pagar las deudas que se asumen es seguir produciendo más. Por eso, el seguro termina siendo un elemento fundamental en cualquier agricultura, pero más en la de secano. Y el país tiene que seguir apostando a la producción agrícola de secano.

Estos créditos fiscales sirven como antecedente. Las gremiales están de acuerdo con esto; tenemos que seguir trabajando porque le va la vida al país en lo que hace a este rubro de exportación. El 85 % de la soja que producimos la exportamos a China, y China puede comprarnos lo que quiera, mucho más.

Es un cultivo que necesita de este tipo de acciones. ¿Que no es algo definitivo? Sí, es cierto, pero ayuda y bienvenido sea.

Ya que estamos con este artículo, me parece que es bueno analizar lo que significa este tipo de cosecha de oleaginosos y de arroz, como decía el diputado Lafluf Hebeich. Tenemos que empezar a mirar el país y la producción en sí. Todos los uruguayos, inclusive aquellos que están muy lejos de la producción agropecuaria, que apenas escuchan algo de ella, aun aquellos ciudadanos que viven metidos en la metrópolis, indirectamente ven afectados sus bolsillos porque son muchos los millones de dólares que no entran al erario ni circulan en el país. Por lo tanto, esto hace a la vida no solo de aquel que tiene directa vinculación con la producción, sino de todo Uruguay.

En este momento, cuando estamos considerando este tipo de medidas, queremos dejar esta constancia, tratar de razonar entre todos y ver la importancia del tema.

Los artículos 1º y 2º refieren a la reglamentación de un beneficio otorgado, relativo a la contribución inmobiliaria rural. No hubo una clara interpretación cuando se aplicó el porcentaje del 20 % a la contribución inmobiliaria rural a aquellos índices coneat 100 menores a 1.000 hectáreas. En este caso, se hace una aclaración y se reglamenta aquello que no estaba claro.

Simplemente, quería dejar esta constancia y hacer esta breve exposición sobre un tema fundamental para la vida económica del país.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado Iván Posada.

SEÑOR POSADA (Iván).- Señor presidente: el Partido Independiente va a acompañar este proyecto, porque después de las circunstancias que se vivieron en el cultivo sojero, particularmente como consecuencia de la situación climática, es una buena señal promover el desarrollo de seguros vinculados con los problemas de déficit hídrico, que a fin de cuentas fue un aspecto central para que hubiera una mala cosecha de soja en la zafra pasada.

Hace unos días, analizábamos los datos del instituto Uruguay Siglo XXI y advertíamos que, en los primeros siete meses de 2018, Uruguay exportó US\$ 500.000.000 menos. Digo esto para que adviertan el impacto que tuvieron los problemas del sector sojero en la economía del país, particularmente, en las economías locales. Sin duda, esos US\$ 500.000.000 que no ingresaron generaron

un impacto en la actividad económica de los distintos departamentos que tienen en la producción sojera un aspecto sustancial de sus economías locales.

El desarrollo de los seguros y de la cultura del seguro es -por cierto- un paso relevante, porque de por sí asegurará que al menos cuando el productor se endeude para contratar los distintos insumos relativos a la plantación y posterior cosecha, tendrá la posibilidad de asegurarse el repago de ese endeudamiento y, en consecuencia, de continuar la cadena de producción. Es un aspecto ciertamente relevante.

Uno de los problemas que se enfrenta deriva del hecho de que esa realidad no estaba presente al comienzo de este año y muchos productores pueden no tener la posibilidad de volver a plantar.

Importa también la actitud del Banco de la República, especialmente, en cuanto al apoyo a algunas entidades que se encargan del financiamiento de los insumos, porque algunas están sufriendo las consecuencias de las dificultades que tienen los productores para pagar. Teniendo en cuenta esto, cuando estamos por definir la plantación de soja, ivaya si es relevante que el Banco de la República tenga las respuestas necesarias a los planteos que le han hecho distintos sectores vinculados con dicha producción!

Por otro lado, también tenemos que ser conscientes de lo siguiente. Recién se ponía el ejemplo del sector arrocerero -que es de excelencia en la economía agrícola, sobre todo, por sus rendimientos y eficiencia- que, lamentablemente, debido al costo país, tiene dificultades serias en materia de rentabilidad. De hecho, las consecuencias han estado a la vista con el cierre de algunos de los molinos de la empresa Saman, en particular, el que se produjo con carácter definitivo -según se ha dicho- en Río Branco, por el impacto laboral que genera, ya que unas treinta personas de aquella ciudad del departamento de Cerro Largo pierden su fuente de trabajo.

Me parece que debemos analizar el tema con una perspectiva a más largo plazo.

El tema de los seguros es una solución a una parte del problema, pero lo central es que Uruguay debe desarrollar una cultura del riego. La cultura que el sector arrocerero ha adquirido en el manejo del agua debiera ser ejemplo y, ajustada a las características de cada cultivo, tendría que extenderse a otras actividades agrícolas. En la actividad agrícola en general, estamos a expensas de las circunstancias del clima y Uruguay tiene, entre sus posibilidades, grandes caudales de agua; sin embargo, no se utilizan adecuadamente.

De lo expuesto, señor presidente -paso el mensaje-, se deduce la importancia de la ley de riego, que aprobamos hace un tiempo, para incorporar a las producciones agrícolas inversiones que permitan desarrollar una cultura de riego para muchos cultivos, lo que sería un paso extraordinario para la consolidación de varios sectores productivos.

Reitero que el Partido Independiente acompañará este proyecto de ley, con la convicción de que supone un paso adelante necesario para dar mayores seguridades a la producción nacional agrícola.

Es cuanto quería señalar.

SEÑOR LAFLUF HEBEICH (Omar).- Pido la palabra para una aclaración.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR LAFLUF HEBEICH (Omar).- Señor presidente: simplemente, quería hacer una aclaración con respecto a lo que manifestaba el señor diputado Posada.

Cuando se dice que en Uruguay dejaron de ingresar al Estado US\$ 500.000.000 por el sector sojero, eso refiere únicamente a la exportación de 1.500.000 toneladas de soja que no se pudieron cosechar, que se perdieron. Entonces, a US\$ 350 la tonelada, 1.500.000 toneladas representan más de US\$ 500.000.000. Y esto es solo lo que tiene que ver con la exportación del grano; no están contabilizados el transporte, el trabajo en los silos y en las plantas, el gasoil y todo lo demás, que agrega otros US\$ 400.000.000. Quiere decir que este año Uruguay perdió US\$ 900.000.000 por el problema de la soja. Primero tuvimos sequía y no se desarrolló la planta y, cuando se fue a cosechar, empezó a llover y no se pudo levantar la cosecha.

En cuanto a la ley de riego -a la que muy bien hacía referencia el diputado Posada-, me tocó integrar el Senado el día en que se votó esa norma, y yo decía que no se trata solo de implementar el riego en un cultivo; hay otros componentes que muchas veces hacen inviable el riego. Ponía el ejemplo de la colonia Tomás Berreta, en Fray Bentos, que tiene 430 hectáreas, con un sistema de riego por goteo, ideado hace treinta años, que prácticamente no se usa por el costo de la energía para el bombeo desde el río Uruguay.

Quería agregar ese concepto con respecto al riego en la agropecuaria.

SEÑORA DÍAZ REY (Bettiana).- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra la señora diputada.

SEÑORA DÍAZ REY (Bettiana).- Señor presidente: quiero dejar algunas constancias.

Trataré de ser breve, porque está claro que hay un gran acuerdo interpartidario para avanzar en la aprobación de este proyecto.

El tratamiento en la Comisión tuvo un aspecto muy positivo: la generación de acuerdos entre los partidos, dada la importancia de las medidas que estamos adoptando con este proyecto. En los ámbitos correspondientes discutiremos algunas y si esto es suficiente o no; de todas maneras, entendemos que representa dar algunos pasos bien importantes.

Este es un proyecto que envía el Poder Ejecutivo en consulta con las gremiales. De hecho, las modificaciones, los sustitutivos, los cambios de redacción que se han distribuido a los señores legisladores y a las señoras legisladoras han sido acordados con las diferentes gremiales a las que desde la Comisión —luego de que compareciera el Poder Ejecutivo a presentarnos este proyecto— hicimos llegar todo el material. Me refiero a la Federación Rural, la Asociación Rural del Uruguay y las Cooperativas Agrarias Federadas. De ellas recibimos respuestas favorables, sobre todo, en algo que entendemos es bien importante: poner un poco de visión de futuro y de previsión con respecto a las catástrofes climáticas que afectan la producción nacional.

En cuanto a lo que se planteó con respecto a diversificar a largo plazo los seguros para la actividad agropecuaria, tenemos una respuesta bien interesante de la Asociación Rural del Uruguay, que me gustaría compartir con los señores legisladores y con las señoras legisladoras. Efectivamente, acuerdan esta deducción para una parte del importe de la contratación de los seguros por exceso o déficit hídrico, pero plantean la necesidad de seguir trabajando en contratos futuros que establezcan deducciones y estímulos en otro tipo de seguros, relacionados con la productividad y el rendimiento, que están mucho más extendidos en otros países, con otras economías.

Lo que sucede es que hasta el día de hoy no existe información estadística para diseñar una política; eso es lo que nos informa la Asociación Rural del Uruguay, que se compromete a trabajar en ese sentido.

También queremos resaltar que las medidas que se plantean tienden a actuar de forma inmediata -esperemos que así sea- sobre los sectores más vulnerables de la actividad agropecuaria nacional. Como dijo el señor diputado Omar Lafluf, en la Comisión de Hacienda asumimos el planteo que trasladan los arroceros, pero aclaramos que necesita iniciativa del Poder Ejecutivo. De todos modos, los miembros de la Comisión acordamos que íbamos a viabilizar el estudio de esa posibilidad.

Quería dejar estas constancias con respecto al tratamiento de este proyecto de ley.

Gracias, señor presidente.

SEÑOR RODRÍGUEZ (Conrado).- Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR RODRÍGUEZ (Conrado).- Señor presidente: hemos pedido la palabra para dejar constancia de que el Partido Colorado acompañará este proyecto de ley, por los diferentes aspectos que involucra. Uno de ellos tiene que ver con la interpretación de la Ley N° 19.615, en lo que refiere al descuento del 18 % en la contribución inmobiliaria. Estamos de acuerdo con la interpretación que se plantea, en tanto se agrega el requisito de que esos predios deben ser explotados con fines agropecuarios. Este descuento se estableció durante el Gobierno del presidente Jorge Batlle, en una situación diferente del país, y sirvió como impulso real al sistema agropecuario y a la actividad del sector, que nuevamente pudo ayudar al crecimiento de la economía uruguaya. En aquel momento, el Gobierno del doctor Batlle otorgó a las intendencias una partida equivalente al porcentaje de este descuento.

Como todos sabemos, la contribución inmobiliaria rural es fijada por el Poder Ejecutivo, pero recaudada por los gobiernos departamentales, y esos recursos van a parar a las arcas de estos últimos. Por eso, con esta ley, que fue aprobada en abril de este año y vuelve a otorgar el descuento del 18 %, los que tendrán menos cantidad de recursos serán los gobiernos departamentales. Ya no recibirán lo que corresponde al descuento del 18 % que percibían durante la Administración del Partido Colorado, encabezada por el expresidente Jorge Batlle, quien destinó una partida presupuestal para equilibrar ese descuento que se hacía a la contribución inmobiliaria rural de los productores.

Por eso, estamos de acuerdo con reglamentar la norma, de modo que este 18 % pueda llegar efectivamente a los productores rurales.

En lo que tiene que ver con la contratación de seguros para cultivos agrícolas, entendemos que es buena cosa que dicho importe sea descontado de la tributación del IRAE. Todos sabemos que el resultado de los distintos cultivos siempre depende de las inclemencias del tiempo. Nos parece bien que exista la posibilidad de descontar ese importe de lo que se tiene que pagar por IRAE; eso ayudará a la actividad agropecuaria.

También queremos dejar constancia de que en el futuro sería conveniente que existiera un compromiso del Gobierno -como dijo la diputada Bettiana Díaz- en el sentido de que otro tipo de seguros esté incluido en este descuento. De esta manera, la actividad agropecuaria se vería beneficiada a la hora de enfrentar las consecuencias de fenómenos climáticos que dañaran sus cultivos, además de que la medida favorecería la comercialización de los productos, tanto en el país como en el exterior. Entonces, con el compromiso del Gobierno de incluir otro tipo de seguros, estamos en condiciones de acompañar este proyecto de ley.

Asimismo, queremos señalar algo que dijimos en la Comisión: en esta iniciativa se da al Poder Ejecutivo una facultad que, a nuestro juicio, no condice con las normas constitucionales. Si bien todas las exoneraciones son materia privativa del Poder Ejecutivo, dar una carta en blanco para que este introduzca exoneraciones por la vía reglamentaria no condice con lo que establece el artículo 133 de la Constitución.

En definitiva, el Partido Colorado acompañará este proyecto de ley, porque entiende que ayuda a la actividad agropecuaria, que está atravesando momentos difíciles.

Gracias, señor presidente.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Pido la palabra para una aclaración.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Señor presidente: como se había solicitado que fuéramos breves en la consideración de este tema, traté de dar un informe conciso. Ahora, como la discusión se extendió, quiero hacer una aclaración.

Se ha hecho referencia al descuento del 18 % de la contribución inmobiliaria inicialmente resuelta por el Gobierno del doctor Batlle. A partir del año 2005, luego de un acuerdo unánime entre el Congreso de Intendentes y el Poder Ejecutivo, este tipo de reintegros fue incorporado en la formulación de las partidas del presupuesto nacional destinadas a las intendencias. Dicho sea de paso, en el último presupuesto se baten todos los récords de transferencias en valores constantes desde el Gobierno nacional a las intendencias.

En el último presupuesto se decidió, a iniciativa del Congreso de Intendentes, suprimir el descuento del 18 %. Luego se tomaron una serie de medidas a favor del agro, por la situación especial en la que se encontraba. Una de ellas fue restituir el descuento del 18 %, proporcionando el Gobierno

nacional lo que debían aportar los gobiernos departamentales que, obviamente, tienen directa relación con los productores agropecuarios.

Esta es la aclaración que quería hacer, pero no es mi intención polemizar.

Con respecto al tratamiento de la iniciativa, la Comisión aprobó una redacción de los artículos 1º, 3º y 4º distinta a la que figura en el original remitido por el Poder Ejecutivo. Si bien no pudimos entregar a tiempo estas modificaciones para que figuraran en el proyecto, el texto de los artículos aprobados por la Comisión ya fue repartido a los señores legisladores; no se trata de sustitutivos que se presentan en este momento.

Por lo tanto, solicitamos que se desglosen los artículos 1º, 3º y 4º, y se pongan a consideración de la Cámara los sustitutivos aprobados por la Comisión el miércoles pasado.

Gracias, señor presidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si se pasa a la discusión particular.

—Setenta en setenta y uno: AFIRMATIVA.

En discusión particular.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- ¿Me permite, señor presidente?

Mociono para que se suprima la lectura.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Se va a votar.

—Setenta y uno en setenta y dos: AFIRMATIVA.

Se pasa a considerar el artículo 1º. Hay un sustitutivo presentado por la Comisión.

—En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1º tal como figura en el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo.

—Cero en setenta y dos: NEGATIVA. Unanimidad.

Se va a votar el sustitutivo aprobado por la Comisión.

—Setenta en setenta y tres: AFIRMATIVA.

En discusión el artículo 2º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Setenta y tres por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Se pasa a considerar el artículo 3º.

Hay un sustitutivo presentado por la Comisión.

—En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 3º tal como figura en el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo.

—Cero en setenta y tres: NEGATIVA. Unanimidad.

Se va a votar el sustitutivo aprobado por la Comisión.

—Setenta y tres por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Se pasa a considerar el artículo 4º.

Hay un sustitutivo presentado por la Comisión.

—En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 4º tal como figura en el proyecto remitido por el Poder Ejecutivo.

—Cero en setenta y cuatro: NEGATIVA. Unanimidad.

Se va a votar el sustitutivo aprobado por la Comisión.

—Setenta y tres en setenta y cuatro: AFIRMATIVA.

SEÑOR FACELLO (Guillermo).- Pido la palabra para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR FACELLO (Guillermo).- Señor presidente: dejo constancia de que he votado afirmativamente la promoción de estas medidas de apoyo a la actividad agropecuaria.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Queda aprobado el proyecto y se comunicará al Senado.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Pido la palabra para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR ASTI (Alfredo).- Agradezco a la Cámara la rapidez con que hemos tratado esta iniciativa y mociono para que se comunique de inmediato.

SEÑOR PRESIDENTE (Sebastián Sabini).- Se va a votar.

—Setenta y uno en setenta y tres: AFIRMATIVA.