



REPÚBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY



Cámara de Representantes
Secretaría

XLIX Legislatura

DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 607 de 2021

S/C

Comisión Especial de ambiente

SOCIEDAD APÍCOLA URUGUAYA

Delegación

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 7 de setiembre de 2021

(Corregida)

Preside: Señor Representante Juan Federico Ruiz.

Miembros: Señores Representantes Walter Cervini, Mario Colman, Lucía Etcheverry Lima, Virginia Fros Álvarez, Daniel Gerhard, Daniel Martínez Escames, Rafael Menéndez Cabrera y César Vega Erramuspe,

Delegado de Sector: Señor Representante Constante Menciondo.

Invitados: Señoras Estela Santos, Facultad de Ciencias y Karina Antúnez, Instituto Clemente Estable; señores Ciro Invernizzi, Facultad de Ciencias; Gabriel Rodríguez y Ruben Riera, Directivos de la Sociedad Apícola Uruguay y Andrés Michaus, Asociación de Exportadores de Miel.

Secretaria: Señora Pamela Klappenbach.

Prosecretaria: Señora Sandra Pelayo.

=====

SEÑOR PRESIDENTE (Juan Federico Ruiz).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión da la bienvenida a la Sociedad Apícola Uruguaya. Tenemos la suerte de contar, en el día de hoy, con la presencia de la señora Estela Santos, por la Facultad de Ciencias; del señor Ciro Invernizzi, por la Facultad de Ciencias; de la señora Karina Antúnez, del Instituto Clemente Estable; de los señores Gabriel Rodríguez y Ruben Riera, directivos de la Sociedad Apícola Uruguaya; y del señor Andrés Michaus, de la Asociación de Exportadores de Miel, quienes presentaron una solicitud para referirse al proyecto de ley orientado a la regulación del uso de agroquímicos potencialmente tóxicos que se encuentra en discusión en la Cámara de Representantes.

SEÑOR RIERA (Ruben).- Actualmente, lo que más nos preocupa es transmitir a ustedes la posición del sector académico del país y del sector exportador.

Desde 2007, el sector apícola en general ha venido trabajando con diferentes autoridades del Poder Legislativo y del Poder Ejecutivo en el tema habilitación y regulación de la liberación de fitosanitarios, lo que, de una manera u otra, ha dañado en forma extrema, a nuestro sector. El sector apícola, hasta el 2007, era un sector efervescente con mucho ánimo productivo, con una muy buena comercialización, pero cuando comenzó a instaurarse un modelo agroindustrial con un uso masivo e intensivo de agroquímicos, empezó a padecer por la pérdida de miles de colmenas por acción de insecticida y por un combate muy intenso a las malezas, que habitualmente nutren a nuestras colmenas. Con el transcurso de los años, esto se fue agravando, y en 2016 se produjo el gran daño a la apicultura nacional, debido a los residuos de glifosato en la miel. Si bien, en esa fecha, las autoridades del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca transmitían el mensaje de que los apicultores no usaran glifosato como herbicida para el combate de la maleza dentro de sus apiarios, nos pareció totalmente inapropiado porque es evidente que el uso masivo de glifosato no se da en el ámbito de los apiarios. ¿Qué pasó en ese entonces? Europa pone límite a la comercialización internacional de miel, a la entrada de miel, de cincuenta partes por millón de glifosato. Tuvimos, por fortuna, la benevolencia de España, que permitió la entrada de mieles hasta cien partes por millón. Desde entonces, nosotros sufrimos una franca caída del precio que pagaba el productor en ese país. En febrero de 2015, cayó de US\$ 2,5 a US\$ 1,5 el kilogramo para exportación; fue un gran impacto. Eso se debió a la inundación del mercado internacional con mieles adulteradas de origen asiático, pero cuando llegamos a 2016, la miel vuelve a caer a US\$ 1,1 e incluso por debajo, lo cual tornó insostenible la apicultura y comenzó a caer el número de productores. Actualmente, tenemos el número más bajo desde hace varios años. Eso ha motivado que nuestra gremial haya apoyado diferentes proyectos de ley que han pasado por el Poder Legislativo, pero que nunca llegaron a buen término. En 2015 se presentó un proyecto de ley de protección de los polinizadores, justamente desarrollado por investigadores que están acá. Posteriormente, en 2019, se presentó un proyecto de ley, en el cual colaboramos, promovido por una agrupación político- partidaria, que pretendía la abolición de insecticidas neonicotinoides, clorpirifós y fipronil. También quedó en el olvido y la situación continuó agravándose. Hoy en día, surge un nuevo proyecto de ley, el cual apoyamos, y queremos colaborar con su redacción, amparados en argumentaciones sólidas que, fundamentalmente, provienen del sector académico. Por eso, para nosotros, como gremial, es fundamental la presencia, en el día de hoy, de los investigadores que han estado trabajando durante todos estos años, a quienes les cedo el uso de la palabra.

SEÑORA SANTOS (Estela).- Además de pertenecer a la Facultad de Ciencias, soy productora apícola desde hace muchos años en la zona de Canelones. Todo esto que

comentaba Ruben también lo sentimos en el ámbito de la producción, cuando queremos vender nuestros productos, cuando queremos sostener nuestras colmenas en el campo, interactuando con otros rubros.

Desde la Academia me gustaría recordar -Ruben manifestó muy bien todo el problema de la apicultura- que no solo es importante la abeja para el sector apícola -para 2.500, 2.800 productores que tenemos en el país en este rubro-, sino también para otros rubros, y que la población toda depende de que esté presente este insecto en el ambiente, a los efectos de formar las frutas, semillas, que en otros rubros se desarrollan. La abeja es un insecto polinizador. Es principalmente importante por eso.

Hemos hecho algunos estudios desde la Academia que demuestran que muchos cultivos no podrían producir frutas y semillas, sino tuviéramos a los apicultores cuidando estas abejas. Hemos valorizado cuántas hectáreas tenemos en producción, cuánto zapallo, cuántas manzanas, zanahorias y cebolla se producen, y hemos visto que más de US\$ 160.000.000 que se manejan en la granja por la producción de frutas y semillas son gracias a que existen las abejas y otros insectos en el ambiente. Además, estuvimos trabajando en cuantificar cuántas abejas se necesitarían para 4.000 hectáreas de manzana en producción, cuántas de colza y de otros cultivos que dependen de estos insectos. Advertimos que todas las colmenas que tienen los productores en funcionamiento, gracias a que existe ese productor, son necesarias para sostener toda esa otra producción. La fecundación de las flores es un punto clave en el ecosistema, porque todas las frutas, todas las semillas salen de una flor, y si no tenemos este insecto, movilizándolo el polen, asegurando esa fecundación, no tenemos frutas y semillas.

Simplemente, quería agregar esos datos. No me quiero extender. Quedo a la orden si tienen alguna duda.

SEÑORA ANTÚNEZ (Karina).- Quiero confirmar lo que decía Estela en cuanto al rol tan importante que tienen las abejas en nuestro ecosistema, sobre todo para la sustentabilidad alimentaria. Gracias a las abejas, tenemos la mayor parte de nuestros alimentos. Se estima que tres cuartas partes de los alimentos que consumimos en nuestra vida diaria dependen o se ven favorecidas por la polinización por abejas.

El problema de la despoblación de colmenas se da a nivel mundial. Esto está afectando las colmenas, principalmente de abejas melíferas, alrededor del mundo. Se está trabajando desde el año 2005, 2006 para tratar de estimar estas pérdidas. Se ha visto que en Europa y en Estados Unidos se pierde entre el 30 % y el 45 % de las colmenas de abejas melíferas al año. En Uruguay, un grupo de investigadores empezamos a trabajar con esta problemática en el año 2013 y logramos cuantificar que, año a año, se pierden entre el 25 % y el 30 % de las colmenas. Esto se da todos los años, lo que no solamente trae grandes pérdidas para los apicultores y para la familia de los apicultores que dependen de los ingresos de la apicultura, sino que, como decía Estela, es una gran pérdida para todo el sector productivo nacional, porque se pierde de producir un montón de productos agrícolas. Seguimos teniendo abejas gracias al esfuerzo y al trabajo de los apicultores. Si no fuera porque ellos están todos los años manteniendo y dividiendo, y haciendo el esfuerzo, el número de colmenas del país disminuiría dramáticamente.

¿Por qué se pierden las abejas? ¿Por qué se despueblan las colmenas? Uno de los principales factores es la intensificación en el uso de la tierra. Esto, por un lado, trae como consecuencia que cada vez haya mayores extensiones dedicadas a monocultivo, lo que hace que las abejas estén mayormente alimentadas con un solo tipo de polen, que no les da todos los requerimientos nutricionales que necesitan para desarrollarse y, por otro, porque cada vez están más expuestas a pesticidas, insecticidas, fungicidas, herbicidas y muchas veces a combos de estos productos. Todo esto causa efectos

directos. A veces es posible ver mortalidad masiva de abejas. Muchas otras veces, dosis pequeñas de estos pesticidas, llegan a la colmena; el apicultor no ve la mortalidad, pero sí generan daño a nivel fisiológico, van debilitando a las abejas, afectando su capacidad de defenderse, impactando su sistema inmune, y terminan debilitando a la abeja y a la colonia

Creemos que es el momento de actuar, de generar políticas que sean más amigables con las abejas, porque de las abejas depende nuestro futuro alimenticio.

SEÑORA SANTOS (Estela).- A todo lo que dijo Karina, quiero agregar que, desde la Academia, hemos trabajado y desarrollado varios estudios de investigación, utilizando la colmena como un biomonitor ambiental. A nivel mundial, consideramos a la abeja como un monitor de lo que ocurre en el ambiente, porque la abeja sale de su nido y puede volar un kilómetro más a la redonda en búsqueda de sus recursos; colecta agua, propóleos, polen y también néctar para elaborar su miel. Entonces, como toca tanto el ambiente alrededor, después podemos utilizar la colmena para censar qué es lo que está ocurriendo en el ambiente.

A través de distintas investigaciones, hemos podido comprobar -los trabajos están publicados- que las abejas relacionan distintos ambientes productivos o ambientes naturales, acopian e integran en sus matrices dentro de la colmena distintas sustancias químicas: insecticidas, fungicidas, acaricidas; distintos productos que se utilizan en los diversos sistemas productivos la abeja los incorpora, porque busca en el ambiente estas cosas. Repito: colecta y consume mucha agua, polen, néctar y propóleos, que están continuamente expuestos a lo que ocurre en el ambiente. Estudiando y visualizando lo que las abejas tienen en su colmena podemos detectar qué es lo que está ocurriendo en el ambiente.

SEÑOR INVERNIZZI (Ciro).- Quiero mencionar que la FAO, desde hacer varios años, llama "crisis de polinizadores", no solamente al sufrimiento de la pérdida de abejas melífera, sino de otros insectos polinizadores y a las consecuencias que podría tener.

Un estudio reciente, publicado en la revista prestigiosa *Science*, muestra que la pérdida de polinizadores es uno de los problemas que, en pocas décadas, puede comprometer la alimentación de las poblaciones humanas. Están registrados un montón de insectos polinizadores, cuyas poblaciones se han reducido, incluso especies que se han extinguido. Nosotros hablamos siempre de las abejas melíferas porque es el insecto polinizador que se maneja, pero este problema que estamos planteando se atiende a nivel mundial, y podría traer consecuencias muy importantes.

Estela mencionó algunos datos sobre la importancia de la polinización de algunos cultivos y la importancia económica de las abejas melíferas: US\$ 80.000.000 y más de US\$ 140.000.000 todos los insectos polinizadores. Son datos muy conservadores. Nosotros, antes de entrar, estuvimos haciendo cálculos. En este momento, hay plantadas unas 120.000 hectáreas de colza, lo que al país le va a dar más de US\$ 100.000.00. Un 15 % de eso se le puede adjudicar a las abejas melíferas por efecto de polinización. Estamos hablando de un período muy cortito de treinta días; es el beneficio que están trayendo las abejas melíferas. Si nosotros consideramos todos los cultivos y todos los insectos polinizadores, seguramente, el valor está muy por encima. En Estados Unidos se maneja que los insectos polinizadores contribuyen US\$ 20.000.000.000; la abeja melífera solo US\$ 14.000.000.000. Estamos hablando de cifras impresionantes. Por eso, cuando en Estados Unidos tuvieron problema de pérdida de colmenas, el tema llegó enseguida al Congreso y a los grandes medios porque comprometía la producción agropecuaria a niveles muy importantes.

Karina habló de las pérdidas, que pueden ser cercanas al 30 %; eso constituye un costo importante para los productores. Estamos hablando de pérdida de unidades productivas y de costos importantes para reponerlas. Aparte hay un efecto que puede ser subletal: las colmenas no se mueren, pero no llegan a agarrar el tamaño que deberían tener. Cualquier productor con más de 20 años de experiencia dice: "Era muy fácil encontrar una colonia de más 45.000 abejas"; ahora eso es muy difícil, porque se acorta la expectativa de vida de la abeja, porque se desorientan y se pierden, es decir, un montón de efectos a nivel sensorial, de memoria y demás, que ya están ampliamente publicados en revistas científicas en el mundo y Uruguay no es la excepción en ese sentido.

Todo esto tiene consecuencias para el sector apícola y también para la producción agropecuaria por los beneficios de la polinización.

Desde la apicultura siempre hablamos de unos 2.500 o 2.800 apicultores productores y el dinero que deja la apicultura; en realidad, lo que deja la apicultura por ingreso de miel -siendo el segundo rubro exportador de la granja, después del citrus- es muy poco comparado con los beneficios que trae la polinización. Siempre he querido hacer una experiencia: sacar las abejas del país por un año para saber qué pasa a nivel agropecuario; estoy seguro de que al otro año estarían suplicando para que los productores pusieran colmenas. Las consecuencias serían muy importantes.

Cada vez hay menos colmenas silvestres -esas que encontramos en los troncos de los árboles, en las paredes dobles, en las chimeneas- ; las que van quedando son colmenas que manejan los productores, y eso puede tener consecuencias importantes en los próximos años.

Los agrotóxicos, los agroquímicos, juegan un rol importante en estas pérdidas. Por eso, la idea es sensibilizar en este sentido.

SEÑORA SANTOS (Estela).- Estamos hablando mucho de la abeja melífera, y estamos constatando, cuantificando el daño que ocasionan los agroquímicos en el ambiente, porque tenemos pérdidas productivas y de las abejas melíferas. Todo lo estamos midiendo en este insecto, que es el que se puede gestionar, que manejan los apicultores, que saben dónde están, podemos ir y sacar una muestra, pero desconocemos mucho -y sentimos que hay una carencia enorme de información- en todo lo que tiene que ver con otros insectos que tenemos en el ambiente.

En Uruguay tenemos más cien especies de abejas nativas, que son poco conocidas, y son las que desde el comienzo de la historia de las plantas están en el ambiente asegurando la producción de semillas y frutas. No son productoras de miel, pero son insectos claves en los ecosistemas, y no tenemos medida de qué puede estar ocurriendo con ellas. Pero, sin duda, todo lo que estamos visualizando con la abeja melífera lo podemos extrapolar a esa gran diversidad de otros insectos que están en el ambiente y que son insectos benéficos.

También quiero agregar algo respecto de la producción de miel. Estamos hablando bastante de los efectos que ocasionan estos productos en el ambiente para la supervivencia de nuestras abejas. Al comienzo nombramos lo importante que es la abeja para un sector productivo en la producción de miel, y quisiera agregar que la miel que se produce en Uruguay es básicamente un producto de exportación -cerca del 90 % de toda la miel que se produce se exporta- y eso está teniendo cada vez más observación desde el exterior. La miel que producimos está cada vez más bajo la lupa, cada vez más grande, cada vez se buscan nuevos principios activos: que no tenga antibióticos, que no tenga este producto, que no tenga el otro. Entonces, por ahí también visualizamos el enorme problema que tenemos con la presencia de agroquímicos en el ambiente.

SEÑOR MICHAUS (Andrés).- La miel que se exporta se ha visto afectada con la rebaja de su precio al estar contaminada por glifosato; hay mercados que no la aceptan. O sea, la mayoría de la miel que sale del país supera los 50 PPB -que es lo máximo autorizado por Europa- y hay que buscar mercados alternativos.

Hemos tenido una pérdida de competitividad frente a las otras mieles de otros orígenes que están limpias de glifosato.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que ha quedado sumamente clara la exposición.

La mayoría de los integrantes de esta Comisión somos gente del interior -yo, por ejemplo, soy de Flores- y quizás no tengamos la sapiencia que tienen algunos diputados -como Vega-, pero estamos totalmente consustanciados con el tema.

Me gustaría preguntar específicamente por algo que dijo el señor Riera con respecto a experiencias fallidas en el ámbito legislativo en la legislatura anterior, y alguna cosa más. ¿Cuáles han sido las causas por las cuales no se pudo avanzar en materia legislativa? Creo que acá estamos todos de acuerdo y reconocemos la importancia que tiene la producción melífera y también las abejas para la vida.

Sinceramente, nos gustaría apoyar votando el proyecto del diputado Vega, y por eso es importante que la Sociedad nos dé su visión respecto de por qué no se ha podido avanzar en materia legislativa, cuáles son los escollos que han encontrado, para poder subsanarlos, ya que esta Comisión es nueva. Evidentemente, cuando se creó el Ministerio de Ambiente, se nombró esta Comisión Especial de Ambiente, que está recién arrancando a trabajar; el primer año no trabajamos y creo que el anhelo de todos es poder avanzar en esta materia.

SEÑOR REPRESENTANTE MARTÍNEZ ESCAMES (Daniel).- La verdad es que celebro este tipo de actividades, especialmente con la visita del día de hoy, porque como montevideano que vengan a contarnos, a informarnos de esas actividades, de la importancia y la trascendencia que tiene -en este caso- este insecto, la abeja, para toda la cadena alimenticia, para la cadena productiva, nos agranda el mundo.

Pretendo que mi pregunta no esté descolgada de toda la preocupación y del planteamiento que hacen, pero estamos en conocimiento de que hubo una experiencia, mínima pero importante, desarrollada aquí, en el departamento de Montevideo, que tuvo que ver con un proyecto que apuntaló la Intendencia de Montevideo llamado "Colmenas urbanas", con un gran aporte creo que de la Embajada de Francia, del propio embajador. Me gustaría que contaran en la comisión cómo ha sido el avance de esa experiencia y también, obviamente, tratándose de Montevideo, de la capital, cómo se podría articular el trabajo con la Comisión y el gobierno departamental. Calculo que se necesita una reglamentación muy particular y muy especial para que esa actividad de colmenas urbanas se pueda desarrollar, porque si bien no entiendo nada, imagino que en la azotea de mi casa no se puede armar una colmena. Entonces, capaz que esta actividad requiere algún tipo de reglamentación especial y esta comisión podría articular y apoyar este proyecto o estas pruebas que se están haciendo, que quizás hayan dejado resultados positivos.

SEÑOR REPRESENTANTE CERVINI (Walter).- Para nosotros es muy importante esta presentación de la Sociedad Apícola Uruguaya para intercambiar, más que nada para dar información.

Veíamos la cantidad de años de experiencia que tiene la Sociedad, ya que fue fundada en 1934; quiere decir que algo de aval tienen como para poder hablar con autoridad; asimismo en las relaciones internacionales porque en el documento que nos presentan se

establece que es socia de la Federación Internacional de Asociaciones de Apicultura del Mundo, integrante de la Comisión Honoraria de Desarrollo Apícola y de la Federación Latinoamericana de Apicultura, como así también que es la primera escuela de apicultura del país. Así que el respaldo que tienen es muy importante, y por eso queremos conocer lo que piensan que para nosotros es muy importante.

Quiero hacer algunas preguntas específicas. Sé que están en conocimiento de los cambios que el Poder Ejecutivo planteó en la rendición de cuentas y me gustaría saber, en el caso de que estuvieran a favor de esos cambios, cuál fue el proceso que hicieron para apoyar esos cambios.

Estamos en conocimiento de que las Mesas Apícolas Departamentales se opusieron a algunos cambios, específicamente, a que la habilitación de la extracción de salas y el acopio pasaran a la órbita de la Digegra. Me gustaría saber si ustedes apoyan eso.

También quiero saber qué interacción tiene la SAU con las Mesas Departamentales para conocer un poco ese proceso.

Muchas gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- La verdad es que hoy me he llevado una hermosa sorpresa porque yo no sabía de la comparecencia de los apicultores. Me parece que así se debe organizar la sociedad.

Más allá de que este proyecto sea de mi autoría, acá lo importante es que todos estemos pensando en estos asuntos. Lo primero que uno hace cuando se levanta es mirar para afuera, mirar *Windguru*, mirar todos los árboles en flor y saber que podemos adivinar que el año que viene va a haber poca fruta y de gran tamaño; no estamos adivinando, solamente viendo que la abeja no está trabajando: menos flores polinizadas, por lo tanto, menos fruta y de más tamaño.

Este proyecto, en realidad, para uno que quisiera más, es sumamente humilde: en síntesis, lo único que intenta es que se prohíba inmediatamente lo que tienen prohibido en los países del primer mundo. En este momento, por ejemplo, se está discutiendo el tema clorpirifós -que es una verdadera porquería y que conocemos bien por nuestro pasaje por la Facultad de Agronomía- y si ellos prohibieran su producción, no habría que discutir nada en el Uruguay, porque quedaría automáticamente prohibido acá. Deben saber que la causa número uno que perseguimos es la gran hipocresía que tienen tanto los laboratorios como los países del primer mundo. Por ejemplo, en Gran Bretaña, en Inglaterra, hay una gran empresa, conocida por todos, que está produciendo setenta y cinco millones de litros de Paraquat -que es parecido al glifosato, por llamarlo de alguna manera-, que está prohibido usarlo en el país, pero lo producen para los países del tercer mundo.

Entonces, nosotros no podemos estar a lo que se dispone para nuestra suerte.

Ojalá pudiéramos adelantarnos un poco más, que después de este proyecto pueda aparecer otro que intente que lideremos a nivel mundial con todos esos productos que aparecen en la miel, que es como un semáforo lo que aparece en la miel que nos va indicando si estamos en verde, en amarillo o en rojo. Yo diría que en muchos estamos en amarillo o en rojo, y creo que no tenemos mucho tiempo -ahí está el tema: creo que no tenemos mucho tiempo, porque ya se han intentado algunos proyectos y no han marchado- para que toda esta gente maravillosa, los apicultores -muchos de ellos ya veteranos-, un día de esto nos den la sorpresa de que no van a seguir trabajando, y como bien se expuso cada año perdemos una cuarta parte, mínimo, de los cajones de abeja. Si no fuera por ellos, en pocos años no tendríamos para la polinización.

Muchas gracias.

SEÑORA REPRESENTANTE ETCHEVERRY LIMA (Lucía).- Bienvenidos, un gusto.

Yo estoy como Daniel, aprendiendo de estas cosas. Voy a hacer tres preguntas.

Una referida a la situación, si esa afectación que están teniendo es a nivel nacional, porque ustedes hablaban de monocultivos y por eso quiero saber si hay zonas del país que tienen incidencias diferentes y si hay un crecimiento en zonas de forestación, de soja. Si hay una identificación de ustedes de la afectación en la apicultura en algunas zonas en particular del territorio o si estamos hablando de un escenario que es parejo en todo el país. Esa es la primera cuestión.

Segundo, respecto de la exportación. Creo que algo salió en la prensa de que hubo problemas con alguna exportación. Mi pregunta es si en el mercado local -lo que comercializan- están teniendo dificultades, si los niveles de exigencia son diferentes. ¿Cómo se está procesando eso a nivel nacional?

Después, respecto del proyecto de ley -que ya preguntó el presidente de la Comisión-, quiero saber si para ustedes particularmente hay conformidad con la totalidad de los artículos, si hay aportes puntuales que tengan para hacer hoy o que estén en condiciones de remitirnos para poder incorporarlos o para debatir, porque si bien va a iniciarse su tratamiento en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca, la Comisión Especial de Ambiente también debería hacer un aporte, sobre todo pensando en que hay cuestiones donde hay una intersección entre ganadería y ambiente, y también salud pública. Entonces, en ese marco, nos interesa recibir los aportes porque -si bien no hemos empezado el tratamiento de este proyecto de ley- entendemos que hay una mirada que tiene que caminar con la construcción de acuerdos y competencias muy claras entre estos tres ministerios y estas tres políticas: las productivas, las ambientales y las sanitarias.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Si bien algunas preguntas ya fueron formuladas, las voy a reiterar o, por lo menos, formular desde mi punto de vista. Nosotros somos integrantes de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca. Este proyecto de ley ya fue ingresado y han comparecido algunas delegaciones a manifestar su opinión y sus aportes.

Personalmente, creo que es una iniciativa muy importante; ya la hemos discutido con el ingeniero Vega. Una de las comparecencias en la comisión fue la de la Asociación de Ingenieros Agrónomos del Uruguay, la AIAU, a la cual nosotros le hicimos la siguiente pregunta: dadas las limitaciones de este proyecto de ley, ¿Uruguay podría mantener los mismos niveles productivos en aquellas producciones comerciales de tipo intensivo? Con mucha alegría y satisfacción, nos respondieron que sí, lo que es muy importante. Quiere decir que aun con las limitaciones de este proyecto de ley, si se aprobara, Uruguay podría mantener los niveles productivos en muchos de los cereales o granos que se producen.

Como el proyecto de ley se refiere a reglamentaciones, a las cuales países como Estados Unidos y la Unión Europea en su conjunto se adhieren, y como sé que uno de los problemas, el más común, es el glifosato en la miel, que ha limitado las exportaciones, como bien se ha dicho, habida cuenta de que el 90 % de la producción se exporta, primero, quisiera saber si hay algún otro tipo o algunas otras sustancias químicas que sean tan perjudiciales como el glifosato, porque entiendo que este proyecto de ley no lo abarca.

La otra pregunta está relacionada con lo que manifestaba la señora diputada Lucía Etcheverry en cuanto a si se tienen identificadas zonas donde haya disminuido la

cantidad de colmenas o la productividad de las colmenas, que no es lo mismo, pero va en el mismo sentido. Concretamente, uno de los argumentos que hemos escuchado, sobre todo de las sociedades de productores forestales donde hay muchas colmenas que se ubican en esas zonas -habida cuenta de que son monocultivos muy extensos y propicios para la producción apícola- es que en esa zona es donde existe mayor presión en cuanto al uso de pesticidas no directamente en los árboles, sino en los ganados que pastorean allí. Tacuarembó y Rivera son de las zonas más forestadas del país, con 140.000 y algo más de 130.000 hectáreas forestadas, y uno de los graves problemas que tienen es la garrapata, que provoca más de US\$ 50.000.000 de pérdidas anuales, y el productor no tiene más que combatirlas a través del uso de agroquímicos. Por eso nos interesa saber si está georreferenciado, en alguna medida, ese problema de las colmenas que fue citado porque a nosotros esa presión que se está haciendo con los agroquímicos para el combate de la garrapata en las zonas forestadas nos preocupa.

SEÑOR REPRESENTANTE GERHARD (Daniel).- Agradecemos la visita de la delegación.

Suscribo muchas de las consultas que ya se hicieron. Quisiera plantear algunas más.

Me gustaría saber si, además de este proyecto de ley, conocen otros que pueden ayudar o complementar. Hicieron referencia a uno, pero no recuerdo el año. Esta pregunta tiene que ver con cómo se canalizan las soluciones desde el punto de vista legislativo.

Después quería hacer otra consulta sobre si han tenido otros diálogos con las autoridades del ministerio de ganadería, con las del ministerio de ambiente. Si ya se hizo ese recorrido, quisiera saber cómo les ha ido. Por último, haciendo un poco la georreferencia, pero de las contradicciones y de las tensiones que se puedan dar, también en el seno del mundo de los productores -veo que ustedes integran la ARU-, o sea, no solo en las políticas partidarias o legislativas se expresan las tensiones o las contradicciones de intereses, sino también en otros ámbitos. Me gustaría saber si hay cierta armonía para avanzar o si también hay dificultades en ese sentido.

SEÑOR RODRÍGUEZ (Gabriel).- Yo soy productor del departamento de San José.

Hay algunas cosas que me preocupan, que están en relación directa con la producción. Hace muchos años, asistimos a la comisión de ganadería y de salud de Diputados y del Senado, pero no a la de ambiente porque no existía. Hemos presentado algunos proyectos y apoyamos a otros. Recuerdo que hace unos años advertíamos un poco del riesgo de la contaminación de la miel; eso fue hace cinco, seis, siete u ocho años. Hoy puedo decir que ya no es un riesgo, pues ya llegó. Venimos perdiendo mercados. Tradicionalmente, Uruguay siempre le vendió a Alemania; si bien es un mercado muy exigente, es el que mejor pagaba. El 80 % de la miel iba para Alemania; prácticamente, ese mercado ya lo perdimos, pues se exporta entre un 10 %, un 12 % o un 15 % con suerte. El resto no entra a Alemania. Es cierto que nos abrió las puertas España con un poquito más de tolerancia a la traza por billón de glifosato. Alemania tolera hasta 50 PPB y España, hasta 100 PPB. También es cierto que baja US\$ 0,40 el kilo, que son US\$ 120 por tanque de miel; liso, así nomás.

Hay otros mercados que toleran más alto, 150 PPB, 200 PPB o 250 PPB como, por ejemplo, Estados Unidos, hasta ahora; pero baja otro escalón más en el precio. Los productores estamos perdiendo mercado y precio; las dos cosas. Y no me gustaría venir dentro de cinco años, si es que estoy vivo, a decir que no se preocupen porque ya perdimos todos los mercados.

Europa está prohibiendo todos estos venenos complicados, al igual que el glifosato, a corto plazo, y eso como productor me genera una incertidumbre brutal. No hay cosa peor

que producir y no saber si vas a poder vender porque, literalmente, esto es así. No sabemos lo que va a pasar el año que viene, pero sí que Europa le baja la cortina al glifosato; todos estos venenos que son complicados para la abeja, el medioambiente y la salud de la gente. Estos están prohibidos en Europa y, por eso, estamos muy de acuerdo con el proyecto de ley que presentó el señor diputado Vega; ya lo conversamos con él. Además, a través de la Sociedad Apícola Uruguaya y la comisión honoraria estamos solicitando que se vuelvan a abrir líneas de crédito para la producción apícola. Hay productores que aun así están dispuestos a apostar a la apicultura para crecer, para poder agrandar sus apiarios. Es muy difícil convencer a un productor y decirle que se anime, que se meta en un crédito porque, por otro lado, hay que decirle que no sabemos si vas a poder vender la miel o a cuánto. Por suerte, el año pasado subió la miel, pero con la mala suerte de que tuvimos otra seca en el sur. De todas maneras, hay gente que está apostando a invertir en esto porque tiene mucha fe, mucha confianza en el legislativo. Pensamos que ya es hora de que se haga algo que vaya en defensa de los productores. Hace cuatro años que veníamos de vender la miel por debajo del costo de producción; estamos hablando de US\$ 1,10, US\$ 1,20 y, en el mejor de los casos, de US\$ 1,30. Produciendo de esa manera, perdés plata, y más todavía porque, a través del deterioro que tenemos del medioambiente, ya no tenés grandes producciones. Hoy, tenés que jugar con 30 kilos o con 35 kilos con suerte.

Con respecto a lo que decía el diputado, las mieles del norte son las que por suerte -estamos hablando de Tacuarembó y de Rivera- están saliendo con menos problema de traza de glifosato porque allí no se hace agricultura. Hay una relación directa, es decir, donde se usan agroquímicos, la contaminación aparece enseguida.

Era esto lo que quería aportar, si es que apporto. Creo que no dejaría de ser una muy buena señal para todo el sector apícola que, de alguna manera, la Comisión Especial de Ambiente le dé para adelante a este proyecto de ley porque diríamos que casi, casi, nos va la vida. No podemos seguir perdiendo mercados ni precios, y tampoco podemos trabajar en esta incertidumbre, es decir, si vamos a vender o no la miel porque la contaminación está, y cada vez más alta.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Simplemente, quiero hacer una aclaración.

Me imagino que deben tener preocupación también por otras sustancias químicas además del glifosato. Es obvio que en el norte el uso del glifosato es mucho menor que en toda la cuenca agrícola, por así decirlo. Me gustaría saber si hay estudios sobre algunas sustancias, habida cuenta de que se usa mucho clorpirifós, como decía el diputado Vega, o fipronil u otro tipo de fosforados que también son de uso común. Quisiera saber si hoy por hoy en el mercado internacional, más allá de que sea una preocupación de la Sociedad Apícola Uruguaya, están mirando ese otro tipo de productos o si prácticamente están centrados en el glifosato.

SEÑORA SANTOS (Estela).- En cuanto a la pregunta de si hay otros estudios, otras moléculas, qué es lo que aparece en la miel y si podemos identificar zonas en el país, hemos llevado a cabo algunos estudios con la Facultad de Química, donde hemos trabajado con apiarios monitores en distintas zonas, asociados a distintos sistemas productivos o zonas naturales, vemos que en cada una de las zonas la colmena es capaz de tomar del ambiente distintas moléculas.

Quiero hacer una aclaración de que estas moléculas aparecen principalmente sobre la abeja, sobre la cera, sobre el polen y no tanto sobre la miel, porque cuando tenemos incidencias de insecticidas, por ejemplo, la afectación es directamente sobre la abeja, que

baja la población de la colmena y esta disminuye, no produce. Entonces, no elabora miel que después no la tenemos para la exportación.

Hay distintos tipos de moléculas químicas: unas son insecticidas que afectan la vida de la abeja en gran medida; otras son fungicidas, que se utilizan mucho en fruticultura para proteger el vegetal de distintos hongos. Eso aparece en la colmena, pero, aparentemente, no tiene tanta afectación como los insecticidas o, dicho de otra manera, afectan de distinta medida a las colmenas. Como esto no afecta tanto a las abejas, puedan aparecer pequeñas trazas en las mieles, pero hoy no están siendo un problema de comercialización, pues no aparecen en todas las zonas del país. Aparecen más relacionadas a la fruticultura.

Otro tipo de moléculas que se utilizan mucho en los sistemas productivos son los herbicidas que tienen la función de eliminar las malezas, pastos, y ahí es donde entra el glifosato. Como esta molécula no tiene tanta afectación sobre la población de las abejas, sí las disminuye un poco y tiene algunos efectos como contaba Karina en cuanto a que afecta su sistema inmune o su fisiología. De todos modos, la abeja tiene un potencial interesante, produce miel y esta molécula termina apareciendo en la miel y es hoy, básicamente, la principal molécula sobre la que se le pone ojo en la exportación. Pero quiero comentar que en estos mismos estudios aparece el fipronil, que ha sido una molécula -sobre todo en el departamento de Canelones; yo soy productora de esa zona y hemos tenido problemas importantes con el uso del fipronil- que se utiliza como insecticida, en general, en la fruticultura. Canelones es muy frutícola. Hemos tenido problemas con esta molécula en Salto, otra zona muy frutícola también. Esta molécula aparece en otros casos. En algunas zonas, donde no tenemos fruticultura, se encontró la presencia del fipronil en la matriz de la colmena, sobre todo, en el polen y en la cera; en colmenas que están vivas encontramos esta molécula que, por suerte, no fue acarreada en la miel; pero lo vemos relacionado al tratamiento de la garrapata.

También encontramos un poco de fipronil en zonas de sierras y en zonas de Tacuarembó. El dato que tenemos es que aparecen pequeñas trazas, y utilizando la colmena como un monitor de ese ambiente, nos muestra que esa molécula se está usando, pero hoy no está siendo un gran problema en la colmena y, hasta ahora, no hemos tenido esa presencia en la miel.

Hoy, nuevamente, el principal problema es un herbicida, pero insecticidas; no tenemos moléculas importantes como los insecticidas en las mieles.

Entonces, sin duda, en el país tenemos zonas. Si pudiéramos zonificar el país, veríamos que el mayor problema lo tenemos en las zonas de producción intensiva agrícolas, donde hay aplicaciones grandes de distintos productos fitosanitarios y, también, en fruticultura, que demanda mucha protección vegetal con fungicidas, herbicidas e insecticidas. Esa conexión de sistemas productivos y apicultura en esas zonas es lo más complicado.

También tenemos zonas de sierra, bosques nativos o bosques forestales, como las forestaciones de eucaliptos que hoy la apicultura está aprovechando bastante, que es la que logra obtener mieles más inocuas.

SEÑOR RIERA (Ruben).- Quedaron algunas preguntas sin contestar que voy a responder en forma breve porque son muchas.

Antes de responder, quiero señalar que hicimos llegar un documento a esta comisión en el cual constan muchas de las respuestas. Este es un tema muy complejo, profundo y de muchos años y el historial impide que lo podamos tratar en profundidad en esta reunión.

Al final de ese documento, manifestamos que todos nosotros estamos a disposición de las consultas que deseen hacer. Sabemos que esto es parte de un proceso y que a veces se quieren cambios bruscos, que no son posibles. Es un país que depende de la economía agropecuaria. Entendemos la necesidad de otros productores, pero, también, como entidad gremial somos defensores de las abejas, de la apicultura. Hay algo que aquí no se ha tocado en profundidad, pero que figura en el documento. En cierto modo, por lo que dijeron los compañeros, la abeja, en su carácter de biomonitor, por los productos que ella genera, implica que sea un referente en lo que tiene que ver con inocuidad alimentaria, la protección de la salud. Por suerte existen las abejas y la miel que producen, porque es la única especie que ha permitido denunciar abiertamente los problemas que generan los agrotóxicos a la población. El resto de las especies animales tiene muy pocos defensores, y van desapareciendo silenciosamente, incluso alguna debe haberse extinguido. ¿Qué pasa? Alemania es un país referente en la regulación de los niveles de glifosato en los alimentos y el uso de la miel. Se ha dado auxilio acá por el tema de los apicultores, pero el estudio de la Unidad de Regulación Alimentaria del Reino Unido revela que el 25 % de las muestras de panes comercializadas en Inglaterra y Holanda tienen niveles de glifosato mayores a 200 PPB, y a nosotros se nos exige 50 partes por billón; nadie dudará de que consumimos mucho más pan que miel. O sea que el riesgo de exposición alimentaria al glifosato y a otros fitosanitarios va mucho más allá del riesgo que implica la miel.

En 2011, Estados Unidos, alimentos derivados de la soja. Estamos hablando de alrededor del 20 % de las muestras por encima de dos mil partes por billón. Este análisis sobre riesgo de la población expuesta al glifosato de sufrir linfoma no Hodgkin, que es la patología oncológica más visible, es de 2019 e indica que aumenta un 41 %. Ustedes me dirán que la relación causa- efecto no está demostrada, pero el principio de prevención en medicina es prioritario. Digo esto porque pienso que ustedes como Comisión de Ambiente dentro del Poder Legislativo -los problemas ya los mencionó el diputado- están vinculados con un conjunto de disciplinas como, por ejemplo, con los temas de producción agroganadera y la salud humana.

Con respecto a los dos proyectos de ley a los que hemos hecho mención, desconocemos el resultado final. Eso nos ha desanimado un poco con el transcurso de los años, porque hemos venido con muy buena intención de colaborar, aportar y dialogar, sabiendo que hay intereses diferentes, y quedamos a disposición de los legisladores, pero en ninguna instancia hemos sido convocados para continuar el diálogo y decirnos, por lo menos, que esto no tiene andamio por tal y cual razón. Por lo tanto, con respecto a la pregunta del señor diputado sobre cuál fue la razón para desecharlo, no tenemos respuesta, lo que nos parece algo serio, porque ya lo hemos dicho en más de una oportunidad: cuando se desechan esas iniciativas, se está desechando una responsabilidad que todos asumimos frente a la población, que es protegerla. Entonces, ante un tema como este, en el que está implícita la salud, creemos que no debiera amputarse, como se hace, el tratamiento de este tipo de iniciativas.

He preguntado por apicultura urbana. Es nuestro afán defender las abejas, los apicultores, la inocuidad alimentaria, la soberanía alimentaria, las fuentes de producción rural familiar, que las estamos perdiendo -ese es otro tema en el que la Comisión, en cierto modo, tiene su contacto-, no solo en el ámbito apícola, sino en otro. Parte de esto se debe a que la desigualdad, la asimetría de fuerzas entre la producción agroindustrial masiva y los pequeños productores es clarísima, y el pequeño productor termina siendo perdedor en esta instancia.

En nuestra lucha por reivindicar las abejas y la apicultura, acudimos, desde 2018, a campañas permanentes de difusión de la apicultura a nivel de escuelas y liceos, y a

diferentes tipos de exposiciones como Expo Prado, Expo Melilla, etcétera. A raíz de que en Europa se viene instaurando el tema de la apicultura urbana, dijimos: "¿Por qué no demostrar que hoy, la ciudad, es un ambiente mucho más inocuo para las abejas que el propio campo?" Es una paradoja. Eso lo pudimos demostrar con el apoyo de la Intendencia de Montevideo y la Embajada de Francia. Se instalaron cuatro colmenas: dos en la azotea de la Casa Buxareo, en la Embajada de Francia en el Centro; y dos en la residencia del embajador. Estela fue parte del proyecto, hizo el análisis polínico; nos encontramos sorpresas. El LATU participó en la analítica. Nos encontramos con mínimos o indetectables residuos de arsénico, cadmio y plomo, y en una muestra 10 PPB de glifosato, lo que llamó la atención.

En suma, tenemos mieles urbanas de mejor calidad. No quiero usar la palabra "inocua" porque, muchas veces, se ha manifestado que la presencia del glifosato implica un riesgo para la salud humana, en particular, a través del consumo de miel, aunque es absolutamente falso; no es así. Para ingerir la dosis máxima permitida, crónica, por la Unión Europea -la que, actualmente, subieron de 0,3 mg/kg/peso a 0,5-, se tendría que consumir un tanque de miel por día. ¿Quién comería 450 kilos de miel? Esto sería para llegar al máximo de tolerancia europeo, o sea que es ridículo plantear que la miel, hoy por hoy, implica algún riesgo para la salud humana. No es por ahí que va la cosa. Sí es importante el tema de la prevención. Tenemos que tomar medidas para que no ocurra, como sucedió con otros órganos clorados, como el clorpirifós, que la Asociación de Pediatría Americana pidió la abolición de su uso, el gobierno de Trump se opuso, Biden lo apoya y queda abolido en pocos meses. Lo mismo pasa con el glifosato; eso se lo comento en el documento. Si la Federación Internacional de Ginecología Obstetricia solicita que sea retirado el uso de glifosato -estamos hablando de un órgano internacional de sumo peso-, qué sentido tiene la Organización Mundial de la Salud, si la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer resuelve elevar la categoría a "probablemente cancerígeno" para seres humanos del glifosato, categoría 2A. Hay un respaldo académico que nosotros no podemos obviar. No sé si se comprende, más o menos, por dónde vamos.

Por otro lado, está el otro problema. Ustedes ya deben estar en conocimiento del Tratado de Libre Comercio de la Unión Europea con el Mercosur. Las medidas fitosanitarias y zoosanitarias van a ser muy, muy estrictas. Ya están anunciando sanciones muy severas para su incumplimiento. Hoy por hoy, los neonicotinoides están prohibidos en la Unión Europea. El 75 % de las mieles, 2017, que fueron analizadas en el mercado internacional, tenían de 1 a 5 neonicotinoides. En Uruguay, el INIA lo documentó ya en 2014, o antes, con imidacloprid. Estados Unidos, desde 2014, sabe que tenemos tiametoxam. Nosotros nos somos partidarios de esconder la cabeza. El hecho existe, y no hablarlo y no tratarlo me parece que es inconducente. Repito, no estamos hablando de riesgo para la salud humana, pero creo que tenemos que tomar cartas en el asunto. Acá se habló de prohibiciones. Nosotros hablamos de prohibición, regulación y contralor. Estela Santos ya manifestó que el fipronil vaga por las mieles del país; los neonicotinoides vagan por las mieles de país

El documento dice todo lo que hemos hecho a través del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca para tratar de mitigar esto con la creación de un grupo asesor en fitosanitarios y abejas, que fue disuelto. Allí están los pormenores. El diputado preguntaba cuál era nuestro vínculo con otras organizaciones. Con el Ministerio ha sido excelente, más allá de que ha sido improductiva. Con el Legislativo ha sido excelente; consideramos que ha sido improductiva. Con el Poder Ejecutivo, cuando hablamos con candidatos prepresidenciales o ya presidenciales, hermoso diálogo, todo está bien, pero termina siempre en la nada.

Con la Asociación Rural del Uruguay, de la cual somos parte desde el año 1935 -y nos sentimos muy orgulloso de ello-, hemos tenido tres diálogos muy intensos, siempre por el tema agroquímicos. Han comprendido que nos asiste la razón, pero el interés económico es el que define las decisiones. Los productores rurales, cuando nos reunimos en el Consejo Directivo de la ARU -Gabriel estaba presente-, manifestaron su preocupación por residuos de agroquímicos en la cadena productiva que, posteriormente, se fuera a exportar. La preocupación existe. Nos reunimos recientemente con el ingeniero Mattos. Él tiene la misma preocupación. Ve dificultades porque Europa ha mejorado los niveles de detección, los ha bajado, y a medida que logran detectar menores niveles, aumentan las exigencias, y cada vez se nos hace más complicado. Pasó con los cítricos y con el clorpirifós. Pasa con el propóleo y el clorpirifós; tenemos que lavar el propóleo con etanol para poder exportarlo. Todos esos gastos recaen sobre el productor apícola, que no les quepa la menor duda.

La otra pregunta que surgió acá es sobre nuestro vínculo con el resto del sector. Nosotros, simplemente, somos una sociedad civil sin fines de lucro que se rige por estatutos, que tiene su personería jurídica y su elección de autoridades cada dos años. Todos los apicultores del país la pueden integrar, incluso quienes no lo son. O sea que todo el sector apícola del país puede dirigir sus destinos, integrándose a la Sociedad Apícola, que va rumbo a sus ochenta y siete años.

Volviendo al tema del diálogo, quiero decir que con todos los apicultores ha sido fluido; hay diferencias de opinión, las respetamos, las entendemos. Ha pasado con el glifosato; ha pasado con este artículo 130. Simplemente, decimos que todos tenemos libertad de expresión y defender nuestros derechos sin necesidad de contraponer con quienes opinan diferente.

SEÑOR REPRESENTANTE CERVINI (Walter).- Iba a referirme a que quedaban preguntas pendientes, pero, al final, llegaron las respuestas.

Entendimos que apoyan el cambio propuesto para manejar las habilitaciones y demás, lo que, para nosotros, es importante porque, si bien la rendición de cuentas ya pasó por Diputados, hoy se encuentra en el Senado. Es importante contar con la opinión de ustedes y conocer su trabajo; es un material muy importante que vamos a brindar a nuestros compañeros senadores.

Quisiera hacer una pregunta concreta. Ustedes, como agrupación, tuvieron interacción con las mesas apícolas departamentales, porque hay varias versiones y opiniones. Pregunto para poder comprender cómo se viene dando esa situación.

SEÑOR REPRESENTANTE MENDIONDO (Constante).- Aprovecho la pregunta del señor diputado Cervini para precisar algo, porque no nos queda claro. Hubo comparencias de mesas apícolas a la Comisión de Presupuestos integrada con la de Hacienda, donde se nos manifestó la inconveniencia del artículo 130. La Cámara de Diputados eliminó el artículo 130. Deduzco, de la interpretación del señor diputado Cervini, que eso cambiaría la opinión de ustedes. Quisiera que se precisara al respecto.

SEÑOR RODRÍGUEZ (Gabriel).- En el caso de la Sociedad Apícola Uruguay, como había diferencias entre algunos socios, la directiva ya había tomado una posición, en el sentido de apoyar el artículo 130, pero como había algunas opiniones encontradas quisimos hacerlo más democrático y llamamos a asamblea. El 90 % de la asamblea dijo que apoyaba el artículo 130.

Con respecto al relacionamiento de la Sociedad Apícola Uruguay con las mesas apícolas, puedo decir, por ejemplo, que prácticamente en todas hay socios de la SAU. Yo, por ejemplo, soy de San José y en la mesa apícola de San José no debe haber

menos de quince socios. En la de Florida lo mismo. Por supuesto que hay quienes no lo son. De todas maneras, a nosotros siempre nos ha importado recibir la voz del que opina distinto, porque creo que es saludable. Por ejemplo, esta noche a las 19 y 30 estaremos participando de la mesa apícola de Colonia para hablar de infinidad de temas. Quizás este sea uno, aunque ya lo hemos hablado. El viernes de noche se reúne la mesa de San José, en la cual yo voy a participar, primero porque me invitaron y lo más importante es que yo también integro la mesa de San José. ¿Me explico? Estamos como entrecruzados. Siempre ha habido opiniones diferentes ante cualquier situación. Nosotros tratamos de ser lo más democráticos posible, pero, como siempre decimos, representamos a los socios de la Sociedad Apícola Uruguaya. También es una manera de presionar para decirle: "¿Qué estás esperando para hacerte socio?". Es así como funciona el sector. No sé si fui claro.

SEÑOR RIERA (Ruben).- En un rato, sobre las 13 horas, nos reunimos con la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Diputados, para tratar, justamente, este tema del artículo 130. Nosotros no pensamos que esto iba a transcurrir de esta manera y no pusimos énfasis en nuestra defensa. Como se sucedieron los hechos, solicitamos reunión. Allí, vamos a argumentar nuestra posición. Por el mismo motivo, el viernes próximo, a las 10 de la mañana, nos recibe la Comisión de Presupuestos integrada con la de Hacienda de la Cámara de Senadores. O sea que, simplemente, vamos a defender nuestra posición para que ustedes, al momento de tomar las decisiones, estén debidamente informados. Es eso, nada más.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muchas gracias y a las órdenes.

(Se retira de sala la delegación de la Sociedad Apícola Uruguaya)

—No sé si a los integrantes de la Comisión les interesa tomar partido ahora con respecto al proyecto del diputado Vega o si prefieren darnos un tiempo y dejarlo para la próxima reunión.

Antes de que discutamos este tema, me interesa dar cuenta de una invitación de la Cepal que llegó dirigida al presidente de la Comisión.

Me tomé el atrevimiento de responder personalmente que nos interesaba mucho como Comisión participar en una comisión internacional, regional, vinculada con el ambiente.

En esta nota nos piden un informe puntual de los asuntos que está estudiando la Comisión, y ahí no me quise tomar el atrevimiento de hacer el informe solo; me gustaría que cada uno de nosotros, vía wasap, de Secretaría, dijera qué temas nos interesan, en qué estamos trabajando; me parece que incluir en el informe las carpetas en que estamos trabajando, quizás no sea lo más importante. Lo mejor sería mandar un informe conjunto de cuáles son los temas que a esta Comisión y al país le interesan trabajar.

SEÑOR REPRESENTANTE MARTÍNEZ ESCAMES (Daniel).- Sobre la sugerencia que hace el presidente, como esta Comisión tiene poco tiempo, capaz que sería importante hacer un historial de todas las carpetas que se han ido trabajando, hacer un filtro y ahí priorizar los temas más importantes.

Me parece muy buena cosa relacionarnos.

SEÑOR REPRESENTANTE COLMAN (Mario).- Creo que uno de los hitos más importantes que hemos tenido fue la creación del Ministerio de Ambiente; creo que esta Comisión debería relacionar también la voluntad de ver que las políticas públicas se lleven adelante con un contexto, que la creación de esta Comisión Especial surgió como contrapartida de la creación de este Ministerio.

Creo que tendríamos que ir por ahí, más allá de las carpetas que eventualmente puedan haber llegado a la Comisión; hay algunas que personalmente estoy estudiando y que vienen de vivienda y deben tener ya algún tiempo.

Sobre todo creo que deberían figurar las actividades que hemos tenido este año, y uno de los más importantes que ha tratado la Comisión fue el tema de las certificaciones, todo el tema agroecológico y demás. Este es uno de los puntos más importantes que debe tener esta Comisión.

Olvidaba mencionar el Río de la Plata, tema que no es menor.

SEÑOR REPRESENTANTE CERVINI (Walter).- En el mismo sentido que el señor diputado Colman, me parece que hay que tener en cuenta que las nuevas políticas que viene bajando el nuevo Ministerio están vinculadas con el trabajo que tenemos en la Comisión. Por ejemplo, hoy es el Día Internacional del Aire Limpio y a partir de este año empezó a estar vigente la reglamentación del aire.

Entonces, creo que hay temas que podemos tomar desde el trabajo del Ministerio o en conjunto con la Comisión y en esa base hacer un punteo sobre los temas que podemos incluir en el informe.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Comparto lo que dijeron los señores diputados Martínez Escames, Colman y Cervini en cuanto a que, obviamente, esta Comisión se creó a raíz de la creación del Ministerio de Ambiente, y más allá de que supongo que hay legisladores que tienen una visión particular de cuáles son los temas importantes que deberían agregarse a ese informe, creo que podríamos elaborar una agenda común de aquellos temas que nos preocupan a todos.

SEÑORA REPRESENTANTE ETCHEVERRY LIMA (Lucía).- Me parece bien.

Por lo que leí, esta es una presentación más general para marcar por dónde se empieza a trabajar, que no es con el surgimiento del Ministerio, que viene con la Dinama y todo el crecimiento que ha tenido el desarrollo de este tema.

Es más, el ministro Peña -la primera vez que empezamos a sesionar con cierta continuidad este año- hizo una presentación general que a lo mejor vale la pena tomar, hacer un breve resumen y marcar algunas cuestiones. Me parece que Uruguay, como país, tiene responsabilidades y trayectoria a nivel internacional; fue parte de los Acuerdos de París. Además, creo que hasta tuvo un importante rol para generar acuerdos en el marco de esa cumbre mundial.

Me parece: tomar eso, hacer un breve resumen y que el presidente lo haga circular; podría ser buena cosa, y lo que haremos será incluir aquellos grandes aportes.

Y me parece que a lo mejor se podría hacer un anexo con todos los proyectos que se están tratando, como titulares, como decía Daniel, porque marcan una impronta.

Creo que, por lo menos, se debe incluir en el informe un pantallazo más general.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si estamos de acuerdo, me quedo con lo último que plantearon la diputada Etcheverry y el diputado Menéndez.

Hago un resumen y lo mando al grupo de wasap; si estamos todos de acuerdo, le damos para adelante y si alguien quiere incorporar algo o no está de acuerdo, lo hablamos.
No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

≠