



REPÚBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY



Cámara de Representantes
Secretaría

XLIX Legislatura

**DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS**

Nº 851 de 2022

S/C

Comisión de Ganadería,
Agricultura y Pesca

ASUNTOS VARIOS

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 3 de mayo de 2022

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Juan Moreno.

Miembros: Señores y señoras Representantes Ubaldo Aita, Rubén Bacigalupe, Alfredo Fratti, Virginia Fros Álvarez, Rafael Menéndez Cabrera y Nelson Larzábal Neves.

Secretaria: Señora Virginia Chiappara.

Prosecretario: Señor Héctor Amegeiras.

=====

SEÑOR PRESIDENTE (Juan Moreno).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Nos llegó una invitación de la Federación Rural, que paso a leer: "De nuestra mayor consideración,

Federación Rural celebrará su 105° Congreso Anual los días 27 y 28 de mayo de 2022, en la Asociación Rural de Tacuarembó.

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. para invitarlo a participar del Acto de Inauguración y demás actividades que se realizarán el día sábado 28 de mayo. A la brevedad le haremos llegar el Programa del Congreso.

Lo saludamos muy atentamente,". Y la firman Mónica Silva, presidente, y Javier Falco, secretario

Esta invitación quedó recibida e ingresada. Habría que contestar para confirmar.

En la Comisión anterior habíamos quedado en hablar del Día del Productor Rural, pero vamos a volver a postergarlo.

SEÑOR REPRESENTANTE BACIGALUPE (Rubén).- Antes de tratar el tema, teniendo en cuenta que este es un planteo que viene del Senado, quisiera hablar con el senador Camy. Estuve con él en estos días, pero no hablamos de este punto; quedamos en hacerlo en esta semana. Voy a ver si puedo hablar con él entre hoy y mañana para explicarle la idea de la Comisión y ver qué opinión tiene al respecto, para que podamos seguir adelante. Espero para el martes que viene haber tratado tema, conocer cuál es su idea y si no tiene problema al respecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo planteé por una cuestión de formalidad, ya que en la última reunión habíamos quedado en tratar hoy el tema, pero lo volvemos a postergar para las próximas reuniones.

El señor diputado Menéndez, que ahora está atrasado, nos hizo saber, por fuera de la Comisión, que iba a solicitar que recibiéramos a algunas instituciones para tratar su proyecto. Esperamos que lo pueda hacer directamente en el grupo o se lo pida a la secretaria, para que esas instituciones comparezcan en la Comisión por el proyecto de ley "Daños provocados por jaurías de perros a la producción nacional" -no sé si a todos les llegó-, que fue ingresado por los señores diputados Menéndez y Sodano el 22 de febrero, para que se empiece a evaluar. Si quieren, pueden proponer que empecemos a llamar a algunas instituciones.

Por otro lado, hoy me volvió a llamar el señor diputado Vega para solicitarme ser recibido en la Comisión, como ya lo había hecho anteriormente. Esta visita del señor ministro de Ambiente fue un poco sorpresiva para la Comisión Especial de Ambiente; quizás podemos hacer algún cambio y recibirlo de una vez para que venga a argumentar en defensa de su proyecto y, posteriormente, llamar al señor ministro de Ambiente, si están de acuerdo. Estamos hablando del proyecto de ley sobre el uso de agrotóxicos. Si están de acuerdo, podríamos recibirlo el martes que viene.

SEÑOR REPRESENTANTE BACIGALUPE (Rubén).- Teniendo en cuenta que vamos a recibir a las autoridades de Colonización y no creo que salgamos muy rápido de esa instancia, si bien no tengo problemas en que venga el diputado Vega, ¿no convendrá, en la medida de lo posible, que en vez de reunirnos a las 12 lo hagamos a las 11, convocando antes a Vega, para después recibir tranquilos a Colonización? Porque si no vamos a dejar a alguien sin atender. Sé que a veces las distancias son complejas, pero, simplemente, hago una sugerencia; no tengo problema en reunirnos a las 12, pero

algunos, después, como en mi caso, tenemos otra comisión. Reitero que es, simplemente, una sugerencia para todos los compañeros, si se puede.

(Diálogos.- Ingresa a sala el señor representante Rafael Menéndez)

SEÑORA REPRESENTANTE FROS ÁLVAREZ (Virginia).- Simplemente, quiero referirme a lo que dijo el señor diputado Bacigalupe. Nosotros también integramos la Comisión Especial de Ambiente; nos es imposible estar acá a las 11.

(Diálogos)

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, recibiremos al señor diputado Vega el 17 de mayo para tratar su proyecto.

(Diálogos)

—Yo había comentado, al inicio, que el diputado Menéndez, que ahora está en sala, iba a solicitar que recibiéramos a algunas instituciones vinculadas a su proyecto.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Buenos días. Antes que nada quiero pedir disculpas pues, como decía la señora diputada Fros, estábamos en la Comisión Especial de Ambiente con el señor ministro de Ambiente, Adrián Peña, y la reunión se demoró un poco.

Quería solicitarles que comencemos a tratar el proyecto con las instituciones que creo que pueden estar involucradas. Había pensado en el Instituto Nacional de Bienestar Animal, la Facultad de Veterinaria, la Sociedad de Medicina Veterinaria del Uruguay y la Federación Rural; vamos a ver qué presidente viene.

SEÑOR PRESIDENTE.- No sé si quieren que se convoque a alguna institución más.

Voy a pedir que desde la Comisión se envíe el proyecto por *mail* a todos los diputados que la integran, salvo que esté impreso y se lo puedan llevar, porque Alfredo no lo tiene.

(Diálogos)

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- En cuanto al Instituto Nacional de Bienestar Animal, ¿invitamos al consejo o al secretario técnico?

SEÑOR PRESIDENTE.- La última vez habían dicho que se iban a manejar como directorio.

(Diálogos)

—Si no hay más peticiones para convocar a instituciones vinculadas al proyecto del señor diputado Menéndez ni para algunos de los proyectos que tenemos en la agenda, pasamos a tratar de organizar dos jornadas muy importantes.

En primer lugar, la visita a Paysandú y a Río Negro por el tema de los incendios forestales. Sigue en alta la posibilidad de hacerlo en conjunto con la Comisión Especial de Ambiente; hay diputados que conforman ambas comisiones.

Traje una agenda tentativa, por ser del pago, para ver si ustedes están de acuerdo. A su vez, aprovechamos que está aquí el señor diputado Menéndez, que es el presidente de la Comisión Especial de Ambiente.

Hablamos con el presidente de la Comisión Especial de Ambiente y pensamos en hacer una recorrida por las zonas afectadas y por las no afectadas, para conocer la realidad, porque, si no, vamos a ver solo las zonas afectadas, que hoy son unos praderales; está todo limpito. En definitiva, entre todos tenemos que ver qué agenda armamos.

Nuestra idea también es reunirnos con los intendentes. Hay comisiones paralelas de las Juntas Departamentales referidas a los temas de ambiente y de ganadería, que tienen inquietudes, y algunas mesas de desarrollo rural que nos solicitaron ser recibidas por la Comisión en el territorio. Ni qué hablar de las mesas de trabajo: la de diálogo que se formó después de los incendios y la mesa de trabajo de Piedras Coloradas, que habían dejado instaladas los ministros con el Municipio de Piedras Coloradas y la sociedad de productores; también está la mesa de diálogo formada por la intersocial y la Udelar, en Paysandú, que son las que comparecieron aquí en nuestra Comisión. Todo eso llevaría, por lo menos, más de medio día.

Habíamos pensado que el epicentro fuera la ciudad de Paysandú para luego movilizarnos no solo a hacer las recorridas de las zonas afectadas y no afectadas que marquemos y elijamos, sino que, posteriormente, dado que estarán los integrantes de la Comisión Especial de Ambiente, si el presidente no tiene alguna otra tarea para su Comisión, se podría aprovechar para recorrer las áreas protegidas de la zona. Sobre todo, hay una muy interesante que está por ingresar y que sería bueno conocer y otra que tiene un tiempo largo adentro del SNAP, pero no todos conocen; me parece importante que pueda ser conocida porque hay una transformación de un proyecto público- privado y es bueno que los legisladores estén al tanto.

No sé si el presidente de la Comisión de Ambiente tiene alguna otra propuesta.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Habíamos hablado con el presidente de que deberíamos aprovechar, dentro de las posibilidades, al estar ahí, para recorrer los Esteros de Farrapos, los Montes del Queguay o, por lo menos, algunos de esas zonas, pero, básicamente, la idea clave y fundamental es el contacto con los productores afectados. He tenido contacto con algunos. Ellos están elaborando un proyecto de ley con relación a los incendios forestales, y me manifestaron que si la visita fuera en la última semana de mayo podrían, incluso, darlo a conocer a los legisladores. Es un proyecto que intenta mitigar los efectos de los incendios y establecer responsabilidades; eso es fundamental.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Para empezar a hablar de fechas, propondría que esa actividad fuera después de que terminemos la etapa del Parlamento, después del 18, porque en el medio, por ejemplo, para la semana que viene ya tengo previstas algunas actividades. Después del 18 me parece más lógico o al terminar esa semana, porque si nos agarra algún fin de semana igual podemos hacerlo, o en la última semana, como lo estaban planteando. Si la gente está pidiendo que vayamos en la última semana, capaz que nos conviene ir en esa fecha.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hay una fecha tentativa. En la última semana: miércoles 25, jueves 26 y viernes 27 de mayo. Había dispuesto tres días, porque medio día lleva la logística para ir e instalarse. Me imagino que esa tarde se pueden sacar adelante todas estas reuniones -en caso de confirmarlas- ; después, tenemos un día y medio; por último, visitaríamos Esteros de Farrapos, porque luego se retorna a Montevideo.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Señor presidente, para que sea productivo, creo que habría que dejar un día entero para la reunión con estas delegaciones. A mí me gustaría, en lo posible, que participaran todas en la misma instancia. Se podría empezar de mañana, hacer un corte al mediodía y continuar en la tarde. Seguramente, en la mañana no vamos a poder reunirnos con todos ellos. Y aunque estuvieran juntos, hay que hablar de muchos temas -yo participé en una y, realmente, son largas-, así que capaz que habría que destinar un día entero para este tipo de instancia que, además, es el corazón de nuestra salida.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- ¿A qué hora habría que salir de acá?

(Diálogos)

SEÑOR PRESIDENTE.- Para aprovechar el primer día habría que salir la noche anterior y estar ya instalados en Paysandú, de manera de poder hacer todas las reuniones al día siguiente; después, precisamos dos días de recorrida.

(Diálogos)

—Las zonas forestales nos van a llevar medio día; una de las áreas protegidas, otro medio día, y la otra área protegida medio día más. Para eso, precisamos un día y medio.

(Diálogos)

—En resumen, sería un día para reuniones y otro día para la recorrida; tendríamos que pasar la noche ahí y al día siguiente visitar la última área protegida, que es Esteros de Farrapos; después, retornamos. Nos tomaría dos días.

SEÑOR REPRESENTANTE AITA (Ubaldo).- Quiero hacer un comentario. No he podido participar de prácticamente ninguna de las actividades que se hacen fuera de este ámbito. Y sucede que el día 27 nosotros tenemos una actividad -cuando digo "nosotros" me refiero a mi partido- ; comienza el congreso. Por esa razón quiero plantear si se puede correr el inicio para un día antes, es decir, comenzar el martes; en definitiva, si podríamos realizar las actividades martes, miércoles y jueves.

SEÑORA REPRESENTANTE FROS ÁLVAREZ (Virginia).- El miércoles 25 no puedo; solo el miércoles; el resto puedo.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

—La fecha queda fijada para el domingo 22. Los integrantes de de ambas comisiones que nos confirmen que salen desde el Palacio partirán a la hora 16 rumbo a Paysandú para comenzar la jornada el día 23 y continuar los días 24 y 25. Esa es la primera agenda tentativa. La agenda está para terminar de confirmar y conformar.

Si nadie tiene nada más para decir sobre este tema, tenemos que organizar otras dos fechas.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Señor presidente, aprovechando que están los presidentes de las dos comisiones acá, arreglen entre ustedes y nos lo comunican, porque ya acordamos lo principal, que son los días; si nos preguntan todos los detalles, vamos a terminar el otro mes. Ya acordamos los días; para la agenda se ponen de acuerdo los dos presidentes con los secretarios, nos lo comunican y punto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Perfecto; bien entendido.

El otro tema, para el que nos tenemos que organizar, es que se cumplen los diez años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural. Hemos tenido reuniones con Marcelo Pereira, su presidente -tengo el gusto de que sea sanducero-, quien ha ido por casa y nos ha propuesto organizar en conjunto una jornada de presentación y festejo por los diez años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, en el Parlamento, con muestras de resultados y algunas charlas. Inclusive, en esta gira que hicimos con los compañeros estuvimos en Tacuarembó y descubrimos que puede haber una presentación bien interesante, sobre todo, de Juan Roberto Dutra.

La otra propuesta, para un poco más adelante, es que Marcelo Pereira y su gente, o sea, con la institución que preside, van a organizar -todavía no me lo ha confirmado- una jornada en el campo. No sé dónde ni en qué departamento; él iba a elegir un lugar. Le comenté que me parecía una buena oportunidad aprovechar que se cumplen los diez

años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural para fortalecerlo. Y más allá de buscar fortalecer el trabajo y hacer la presentación aquí en el Parlamento, como a ellos les interesa, aterrizando esa realidad del campo natural para quienes no viven ni saben lo que es, también es importante hacer una gran jornada de trabajo en un campo, de manera que también ese día le sirva a ambas comisiones -la de Ganadería y la de Ambiente- y se pueda hacer un video, una jornada bien fuerte, como imagen, como marca país, para resaltar algo que me parece que está muy bueno, que es que el Parlamento esté acompañando y destaque el mayor capital que hoy tenemos en nuestro país, sin lugar a dudas, para quienes estamos convencidos de ello.

Hemos tenido cautela. Le pedimos a Marcelo Pereira que manejara los tiempos en base a la salud del diputado Nelson Larzábal, para que pueda estar en ambas actividades.

(Diálogos)

—Habíamos pensado hacer la presentación en el Parlamento en la segunda semana de junio y, a fin de ese mes, organizar la otra jornada en el campo. Teníamos algunas fechas tentativas. Recuerdo que habíamos pensado en hacer la jornada en el Parlamento el día jueves 16, y él iba a ver en qué fecha -una semana o quince días después- se podía organizar la jornada en el campo. Me decía que ya algo se había imaginado, que había un engorde a campo natural, con un pastoreo racional, donde podíamos hacer una jornada, pero que lo iba a armar con el directorio -no sé si se le llama así o si es una comisión- de la Mesa de Ganadería.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Señor presidente, creo que este es un tema tan importante y trascendente para el país que es una buena oportunidad para hablar con el presidente de la Cámara para que sea una jornada del Parlamento, más allá de que las comisiones de Ganadería, Agricultura y Pesca y de Ambiente sean las promotoras, porque generará mayor resonancia y mayor aflujo de la prensa. Debemos sacar esto para afuera, para que la gente entienda a qué nos referimos cuando hablamos de campo natural y qué es lo que se puede hacer. Lo digo, por lo menos, para la jornada a realizarse en el Parlamento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Totalmente de acuerdo. La idea era que no solo estuviera presente todo el Parlamento, sino también los ministerios competentes.

SEÑOR REPRESENTANTE AITA (Ubaldo).- Me parece que deberíamos tener en cuenta la Universidad de la República, la Facultad de Agronomía, supongo. Siempre es bueno contar con los protagonistas, como los productores, para hacer un traslado de experiencias; en definitiva, es eso lo que queda. Para nosotros, particularmente, estas actividades siempre tienen que tener como objetivo qué es lo que se puede hacer desde el punto de vista parlamentario. En ese sentido, es bueno saber qué es lo que se necesita. Me parece que en eso es bien interesante que los productores, como protagonistas, hagan un planteo. Me parece que tendrían que ser invitados productores que presenten su experiencia en campo natural. Ahora no lo recuerdo, pero aquí estuvo alguien hablando sobre pastizales y pasto natural. Hay un estudio bien importante sobre suelos, que vimos hace un tiempo; capaz que el INIA también puede tener algo al respecto.

Planteo esto en el mismo sentido que el diputado Fratti. Se cumplen diez años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural y, como se decía, es nuestra principal riqueza. Entonces, me parece que hay que hacer una jornada potente, que tenga trascendencia.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Hay que concientizar a la población de que en estos últimos diez años hemos perdido, prácticamente, el 20 % del

campo natural: estábamos en un 80 %, que era la base de la producción, y hoy estamos en un 60 %.

Yo también iba a proponer contar con el INIA, pero, sobre todo, presionar al INIA, como una institución, en cierto sentido, de vinculación estatal, para que promueva la investigación sobre campo natural, porque nosotros no estamos acostumbrados a eso; si no hay investigación, no hay extensión. El INIA siempre dice que ellos no se dedican a extensión y que son un instituto de investigación, pero nosotros entendemos que la investigación sin extensión es papel muerto. Si hay líneas de trabajo, estaría bueno convocar al INIA para que sea uno de los expositores, incluso, sobre las líneas de trabajo en campo natural.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Quiero coincidir en esa línea porque, desde el punto de vista comercial, investigar sobre campo natural no es muy rentable; por lo tanto, si no lo hace el Estado, no lo hace nadie. Entonces, creo que sería un desencadenamiento también para insistir más con estas instituciones, como el INIA, para que investiguen esto. Por ejemplo, hace años se habló del riego; cada vez se habla más del riego. [Sin embargo, hasta donde yo sé -capaz que lo ignoro- no hay una sola investigación para ver qué da el campo. Algunos técnicos dicen que eso no da resultado, pero, realmente, investigación de cuánto produce un campo regado no hay. Entonces, a mí me parece que capaz que hay que tener en cuenta esos temas, sobre todo, para incentivar esto. Así como se ha hecho con otras producciones, por ejemplo, la de arroz, con respecto a la cual, claramente, el INIA ha hecho investigación, lo que ha favorecido a ese sector de manera extraordinaria, me parece que el campo natural ha quedado relegado. Lo mismo pasa con el riego; si vos regás y resulta que anda bien con eso, se vende mucho menos fertilizantes. Esa es la realidad; estamos en el mundo que estamos y no en el que quisiéramos vivir.

Por lo tanto, me parece que estas cosas son importantes para recalcar la importancia de la investigación, así como de la extensión, como decía Menéndez, que se podría derivar al Plan Agropecuario, pero para hacer la extensión tenemos que saber sobre qué debe hacerse.

Yo no he estado arriba de esos temas, pero supongo que no hay mucha investigación al respecto o, por lo menos, no igual que otras, como cuando se trata de investigar una variedad nueva. Parecería que esto es bastante más sencillo, pero los que estamos vinculados a la producción no tenemos idea de cuánto da un campo si lo trabajás así, si lo trabajás fraccionado o si le tenés que hacer descanso. Está el método *voisin*, que han incentivado los privados, pero no tenemos, como país, una investigación seria que diga qué me conviene: ¿es con 1 hectárea, con 5 o con 10?, ¿cuánto por día? Dicen: "Echá mucho en 1 hectárea". Pero, el pisoteo, ¿cuánto compacta? No sabemos eso. Se habla de experiencias que han hecho fulano, mengano y seclano y que, aparentemente, les han dado buen resultado, pero con "aparentemente" no hacemos extensión; tenemos que tener una base científica.

Me parece que sería una oportunidad extraordinaria acompañar la conmemoración de estos diez años para insistir en que tenemos que trabajar en la investigación de esos temas que son claves para la producción y para el país en los tiempos que vienen, porque así como acá ahora hay una Comisión de Ambiente y un Ministerio de Ambiente -que antes no había-, estos temas ambientales cada vez están más fuertes, y no sé si en el futuro no van a ser barreras para arancelarias para los productos nuestros de exportación. Entonces, hay que tenerlos en cuenta cada vez más; antes no, porque estábamos con los circuitos aftósicos y daba lo mismo una cosa que la otra. Hoy, estamos en otro mundo; como dicen, hay un cambio de época; ahora todos adaptaron

eso. Perfecto, estamos en un cambio de época. Entonces, en esta época capaz que la investigación tiene que ir por un lado que hasta ahora no ha ido, por lo menos, con la fuerza que uno cree que debería ir.

Nada más, presidente.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Ya concretando, me parece que la actividad debería ser toda la tarde, con mesas de participantes. No sé cuál sería el orden; no sé si deberían abrir la jornada las autoridades: el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, el Ministerio de Ambiente, el presidente de la Comisión, capaz que también el presidente de la Cámara de Diputados y hasta la vicepresidenta del país, la presidenta de la Asamblea General. No sé si tendrían que abrir o cerrar ellos -habría que verlo con Protocolo-, pero pienso que debería haber una mesa de autoridades y una mesa de organizaciones de productores para que expongan, por ejemplo, las integrantes de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural u otras. Por ejemplo, allá, en Tacuarembó vimos a Dutra. También podría ser la organización que se formó en 2021, sobre silvopastoreo, o alguna otra. Podrían hacer una exposición relativamente corta, pero es importante que estén presentes. Tenemos el contacto con las Pampeanas Regenerativas. Me refiero a que participen organizaciones que aún no están en la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, más algunas de las que ya la integran.

Entiendo que también debería haber una mesa de instituciones científicas: la Universidad de la República, el INIA, el Instituto Plan Agropecuario. Quizás ellos pueden hacer un resumen de qué es lo que están haciendo sobre el tema.

No sé en qué orden, pero me imaginé la participación de esas tres mesas. Una de ellas podría estar coordinada por el presidente; otra, por el presidente de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, Marcelo Pereira. La idea es darle cierta importancia, como realmente se merece. Ni qué hablar de las virtudes del campo natural como principal sustrato de la producción nuestra, que hoy se hace mucho más importante cuando vemos claras experiencias de que sobre suelos de prioridad forestal -técnicamente, los suelos menos productivos del país- se puede triplicar la producción de carne por hectárea con el sistema que vimos hace algunos días. Se puede aumentar la cantidad de materia orgánica en el suelo en forma estable, lo que implica fijación de carbono y nitrógeno que están en la atmósfera y que son los principales elementos de efecto invernadero. Eso se hace con el manejo de la pastura y del rodeo que se alimenta de esa pastura. Y se triplica la producción de carne. O sea que no precisamos estar haciendo *feedlot* ni nada de eso, sino que tenemos que ver las experiencias que, como decía el señor diputado Fratti, no se conocen.

La semana pasada nos mostraron algunas experiencias. Aprovecho para comentar que tuvimos una excelente jornada en Tacuarembó. La asociación de productores de silvopastoreo nos recibió de forma espectacular. Nos mostraron, en el lugar, lo que están haciendo, incluso, sobre rastrojos que tuvieron más de diez años montes macizos de pinos y de eucaliptos. Sobre ese rastrojo, después de dejarlo cuatro o cinco años, digamos, en barbecho, se plantó el silvopastoreo con un sistema de rotación tipo *voisin*. Y, realmente, sobre ese campo, que había quedado como el piso de esta sala, se pasó a producir 200 kilos de carne por hectárea, cuando el promedio nacional no llega a 100. Repito: sobre suelos que están marcados como de prioridad forestal y son de aptitud forestal. Entonces, esos suelos que, supuestamente, son de poca productividad de alimento para el ganado están produciendo el doble en la parte que se hace silvopastoreo. En la parte que no hay silvopastoreo, o sea, que no fueron rastrojo anterior ni de pinos ni de eucaliptos, se está produciendo más de 300 kilos por hectárea de carne.

De manera que Uruguay le estaría poniendo tres pisos a la producción ganadera por adoptar un sistema de pastoreo diferente que no lleva más tiempo de trabajo que el pastoreo continuo y la inversión es una vez y mucho menor que la inversión para la agricultura o para cualquier otro manejo con verdeos o con raciones, etcétera.

Creo que, perfectamente, podemos armar una actividad así.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Coincido con los diputados que manifestaron su posición.

Creo que, históricamente, en Uruguay, al productor que manejaba el campo natural se lo vio como el productor más atrasado. Sin embargo, hoy vemos la valorización que adquirió el campo natural: para ningún inversor pasa desapercibido cuál es el valor que tiene un campo que ha sido sometido a múltiples años de forestación o de agricultura y cuál es el valor de un campo natural correctamente manejado.

En cuanto a líneas de investigación, hay muchísimas. Lo paradójico es que en un país en el cual el campo natural es la base de la producción haya tan poca investigación. Por ejemplo -y me incluyo en esto-, no hay productores que sepan acerca de la composición varietal de un campo. El otro día nos enteramos de que a raíz del cambio climático hay una gran variedad en cuanto a la composición varietal vegetal de los campos; como que se están estivalizando los campos en detrimento de la producción de especies invernales. Hay muchísima investigación, y lo bueno es resaltar eso: hoy por hoy, los productores de campo natural están viendo la oportunidad -como decía el diputado Larzábal- de duplicar o triplicar su producción con una tecnología de procesos, no de insumos, en la que, además, el compromiso medioambiental es muchísimo mayor, sin provocar aquellos daños que, en determinados sentidos, vimos que son irreparables o van a costar muchos años.

Entonces, creo que esta es una excelente oportunidad, señor presidente, para poner el tema en conciencia, invitando y comprometiendo a todas las instituciones que se pueda, inclusive a la Cámara de Representantes en su conjunto, para valorizar y mostrar -y a mí me gustaría mucho mostrarlo en términos numéricos porque, finalmente, la adopción de ese tipo de tecnología termina impactando en el último renglón, que es el dinero- cómo el manejo de este tipo de recursos concienzuda y responsablemente termina generando mayores ingresos a los productores. Y no menos importante es que se trata de tecnologías aplicables tanto a predios muy pequeños como a predios muy grandes.

A ese respecto, conozco un establecimiento en Tacuarembó -me gustaría que se lo tuviera en cuenta, pero estaremos a lo que disponga Marcelo- que maneja más de 2.000 hectáreas con más de seiscientos potreros; precisamente, está gestionado por Juan Roberto Dutra, así que tenemos el contacto para poder acceder al lugar. Cuando uno piensa en seiscientos potreros en 2.000 hectáreas parece una cosa loca. Y cuando vemos los eléctricos haciendo panza -ni siquiera están tensados porque significan barreras psicológicas más que físicas- uno ve que falta conocimiento, falta extensión. Pero estaría muy bueno ver cuáles son las realidades; el pastoreo racional no es solamente para pequeños predios, sino también para predios mayores.

Así que me sumo a la iniciativa. Creo que tenemos que comprometer a la mayor cantidad de instituciones posible. Además, entiendo -y lo reafirmo- que es momento de presionar para que las instituciones como el INIA marquen líneas de investigación a ese respecto. No puede ser que tengamos un Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria que pase muchos años investigando el arroz o cuál especie de eucaliptos da más y no tengamos una línea de investigación -o varias- con respecto a la producción del campo natural.

Gracias, presidente.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Pensando en voz alta creo que desde esta Comisión y, quizás, también desde la de Ambiente podríamos invitar con tiempo a algunas instituciones, sobre todo al INIA, pero para exponer a partir de preguntas concretas de parte nuestra, por ejemplo, qué es lo que se está haciendo y cuáles son los resultados que se han obtenido. Capaz que se pueden poner de acuerdo los dos presidentes en eso. Lo digo porque, generalmente, si se invita a una institución pero no se hace una pregunta específica la exposición queda tan global que no se termina concretando nada.

Tal vez, después tendríamos que invitarlos a la Comisión y decirles que en base a la experiencia de la jornada queremos más investigación sobre determinado punto. También podríamos hablar con los delegados gremiales.

Me parece que, ya que estamos, deberíamos hacer alguna pregunta más concreta; después, que hablen de lo que quieran. Lo digo, sobre todo, en el caso del INIA, que es el instituto de investigación. La idea no es tener la opinión del técnico que viene a hablar de esto o aquello, sino saber qué es lo que se está haciendo y qué es lo que está proyectado tanto para el manejo del campo natural como también -yo lo agregaría porque es algo que quedó pendiente hace años- para el riego del campo natural.

Además, soñando despiertos, el Uruguay tiene una máquina de prueba que no se ha usado como tal. Me refiero a las 600.000 hectáreas que tiene Colonización. Si se está adjudicando también se puede pedir, en algunos casos, un estilo de producción, al menos para probar. Obviamente, para el que asume será un beneficio y para nosotros significará probar en la práctica algo real no en un pedacito ni en un par de canteros, sino en establecimientos reales.

Nada más, presidente.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si mal no recuerdo, hay algunos resultados de fertilización sobre campo natural, pero no sé si es del INIA; no recuerdo de dónde son.

Estoy de acuerdo con lo antes dicho por todos los compañeros, apuntando a fortalecer las dos jornadas, lo cual me parece bien importante. Sin lugar a dudas, la de acá tiene que ser muy buena y bien amplia, sobre todo para el conocimiento y la conciencia agropecuaria a la cual sabemos que debemos apuntar, pero las dos jornadas tienen que ser bien importantes.

Quiero repasar cómo es la conformación de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, en la cual muchas de las instituciones que han ido nombrando están presentes. Estoy totalmente de acuerdo en pedirle al presidente de la Mesa, Marcelo Pereira, y a quien el destine, que venga para marcar y fortalecer un lineamiento de parte de la Comisión, de manera de que puedan hasta traer algunos temas previamente preparados, dándole importancia a la opinión de la Comisión.

La Mesa Ejecutiva permanente está integrada por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, el Plan Agropecuario, el INIA, la Facultad de Agronomía, la Facultad de Ciencias y el Secretariado Uruguayo de la Lana. Marcelo Pereira, con el tiempo, logró hacer mesas ampliadas; eso me lo explicó personalmente y lo encuentro aquí en el material. Hoy, prácticamente, no existen las mesas ampliadas, sino que actúa de forma permanente la Mesa Ejecutiva. Entonces, allí están la Comisión Nacional de Fomento Rural; las Cooperativas Agrarias Federadas; la Asociación Rural del Uruguay; los Grupos CREA; la Federación Rural; la Dirección Nacional de Medio Ambiente (Dinama); el Instituto Interamericano de la Cooperación para la Agricultura; la Alianza del Pastizal -hoy la nombraron aquí- ; el Instituto Nacional de Carnes; la Asociación Uruguaya de Ganaderos del Pastizal, y la Sociedad Uruguaya de Pastoreo Racional. La Susilvo

(Sociedad Uruguaya de Silvopastoreo) no está ingresada aún; seguramente, ingresará, así como las Pampeanas Regenerativas Orientales, institución mencionada también por el diputado Larzábal.

Creo que deberíamos formalizar ese ámbito y definir qué queremos y pretendemos en esta actividad por los diez años de la Mesa de Ganadería y Campo Natural. Entonces, capaz que deberíamos solicitar a Marcelo Pereira que concorra a la Comisión. Si puede venir, mejor, pero también podríamos hacer una reunión vía Zoom. En esa instancia podemos definir y fijar la fecha, considerando lo que él tenía que confirmar con la Mesa Ejecutiva y lo que le vamos a solicitar; marcaríamos las dos fechas tentativas de trabajo, una para la presentación en el Parlamento y otra para hacer la actividad en el lugar que se elija. Si él no lo tiene definido, podríamos proponer el establecimiento de los muchachos argentinos que administra o asesora Juan Roberto Dutra. Si están de acuerdo, damos andamio al tema por ahí.

Tiene la palabra el vicepresidente de la Comisión, que ha sido uno de los principales interesados en estos festejos por los diez años de la Mesa Ganadera sobre Campo Natural.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Gracias, presidente.

Creo que esto es fundamental. Sería muy interesante realizar una jornada en Tacuarembó, pero que defina la Mesa de Campo Natural si se realiza ahí. También fuimos a Nueva Helvecia y a Colonia Valdense, donde había productores que estaban haciendo *voisin*; el predio no era tan grande. Y hay otros predios. Sé que en Durazno hay otros predios de tamaño interesante; no sé si son 2.500 hectáreas, pero andan arriba de 1.000 hectáreas. Donde estuvimos, en lo de Dutra da Silveira, eran 1.500 o 1.600 hectáreas, no era un pedacito. O sea que hay varios lugares; que ellos definan lo que crean más conveniente. Especialmente a los que somos del sur nos implicaría un montón de horas de viaje. Ni qué hablar que a los diputados Menéndez y Fratti les llevará menos tiempo, porque es para ese lado de Caraguatá, incluso más cerca de Melo.

Si no me equivoco, el INIA está estudiando desde hace sesenta o setenta años el campo natural; no estoy seguro de si es el INIA o la Facultad de Agronomía, en Paysandú, pero sé que hay módulos de campo natural en los que desde hace sesenta o setenta años se está estudiando la producción, las especies, la fertilidad del suelo, unas cuantas cosas. Hay que ver qué es lo que ellos están haciendo.

En cuanto al sistema de pastoreo *voinsin*, creo que la primera experiencia de la que el INIA estaba recogiendo datos fue recién la de La Cristina, en Nueva Helvecia, que visitamos. Creo el ingeniero Rossi era el encargado, trabajando para el INIA; no sé si como becario o tesista.

Estoy totalmente de acuerdo con lo expresado por los señores diputados Fratti y Menéndez acerca de cómo resaltar esto y darle la importancia que debe tener.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Insisto en la importancia de que, de repente, los presidentes de las comisiones elaboren algunas preguntas. Ahora que el presidente leyó y me desasnó un poco de quiénes integran la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, veo que son una cantidad de instituciones; si cada una habla quince minutos nos agarra la noche, la medianoche, no queda nadie y nos quedamos sin concretar. La idea es que en algún lado contesten algo concreto. Se podría hablar con el representante de la Mesa y que él se encargue.

Nelson decía que hace como veinte años que se está trabajando en eso; la verdad es que esa investigación ha demorado porque no se conoce. No soy un especialista en el tema, pero medianamente informado como estoy tendría que haberme enterado del resultado y no es así. Me parece que estas cosas tienen que estar encima de la mesa. No

es para atacar a ninguna institución; es para sacudir la modorra y para que tengamos información concreta.

El emprendimiento de La Cristina que refirió Nelson es privado; es un argentino que vino acá y que, además, está vinculado a las bombas solares y todo aquello, y este sistema que va con eso.

Los lugares que aplican estos sistemas que ustedes visitaron son todos emprendimientos privados. Me pregunto dónde está la parte nuestra, poniéndome del lado del Estado.

Me parece importante tratar de aprovechar la jornada, que tenga visibilidad, y que podamos pinchar un poquito para obtener algún resultado concreto y que nosotros, a su vez, podamos trasladarlo en los ambientes en que nos movemos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo que hay en la Facultad de Agronomía, en Paysandú, es mucha investigación con la UPIC (Unidad de Producción Intensiva de Carne), en la que está Simeone, que ha hecho comparaciones en praderas, en campo natural, complementaciones, en unidades de producción intensiva de producción de carne; son comparaciones con otro tipo de producciones, pero estudios basados en el campo natural no recuerdo, Nelson. No quiero asegurarlo porque no he asistido a varias jornadas.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- En ese aspecto, realmente, me gustaría mucho tener una charla con algún grupo que se dedicara a los resultados económicos. Si bien no podemos proteger por ley los mejores campos o el campo natural, *grosso modo*, lo que uno ve es que un sistema de macizo forestal, que lo que promueve es la destrucción del campo natural, ofrece una renta de US\$ 160 a US\$ 200 por hectárea.

Por otro lado, en contrapartida, vemos, como decía Nelson, que un campo natural manejado da entre 200 kilos a 300 kilos por hectárea. Si calculamos el kilo al precio del ternero, que son US\$ 3, nos da entre US\$ 600 y US\$ 900 por año, contra una renta de US\$ 160 a US\$ 200 por año. Eso significa que en veinte años, lapso que duran los contratos forestales, un productor puede perder US\$ 100.000 por hectárea.

Hay que promocionar esas cosas y ver cuál es la otra opción; quizá, la opción no es irse para la casa y forestar todo, sino poner gente que gestione ese campo natural y que logre mayores ingresos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, por este tema quedamos en que hablamos con el presidente de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural y coordinamos esa reunión para que la presentación también sea eficiente y valga mucho la pena.

Quiero recordarles que el jueves, a las 17 horas, tenemos la presentación del Plan Nacional de Agroecología. El presidente de su Comisión Honoraria nos pidió que participáramos. Lo mismo hizo con el senador Da Silva, presidente de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca del Senado. Como bien me comentaba la secretaria, quienes participemos podemos tomar esa presentación como ejemplo para organizar esa jornada de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural. Se llevará a cabo en el salón de los Pasos Perdidos.

Están todos invitados para participar de la presentación de esa jornada. Si no tienen el Plan Nacional, se los envío. Es corto, tiene veintiocho páginas.

No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

≠