



XLIX Legislatura

**DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS**

Nº 1297 de 2023

S/C

Comisión de Ganadería,
Agricultura y Pesca

PRODUCCIÓN DE NOPALES

**PARQUE INDUSTRIAL PESQUERO
CABO SANTA MARÍA**

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 18 de abril de 2023

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Gonzalo Onetto.

Miembros: Señores Representantes Alfredo Fratti, Nelson Larzábal Neves, Eduardo Guadalupe, Rafael Menéndez Cabrera y Juan Moreno.

**Delegada
de Sector:** Señora Representante Sylvia Iburguren Gauthier.

Concurren: Señora Representante Alexandra Inzaurrealde Guillen y señor Representante César Vega Erramuspe.

Invitados: Señor Juan Manuel Crespo y señora Priscila Crespo.
Señor Juan Manuel Otero Ferrés.

Secretaria: Señora Virginia Chiappara.

Prosecretaria: Señora Tatianna Cygan.



SEÑOR PRESIDENTE (Gonzalo Andrés Onetto Linale).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Damos la bienvenida al señor Juan Manuel Crespo y a la señora Priscila Crespo.

Tienen un tiempo para explicar el proyecto y la idea que traen, después pasaremos a un ámbito de preguntas de los diputados, y luego ustedes podrán tomar la palabra nuevamente para contestar.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Voy a dar un pantallazo inicial contando distintos temas acerca de los nopales. Después, mi padre va a contar nuestra experiencia.

El nopal es del género de las *Opuntia* y pertenece a la familia de las cactáceas. Se encuentra en toda América, desde Canadá hasta Argentina. Existe en varios lugares a nivel del mar y también en los Andes peruanos, a 4.700 metros sobre el nivel del mar. También está en zonas muy tropicales, como México, con temperaturas por encima de los 50 grados, y en lugares como Canadá, donde las temperaturas pueden ser de 40 grados bajo cero, según datos de la FAO.

La FAO hizo un estudio muy amplio, que toca bastantes temas, y está publicado. Lo menciono por si quieren tener un poco más de información.

El nopal se encuentra en distintos rubros: alimentos, bebidas, cosméticos, farmacéuticos, textiles, y también en distintos países. Ahora se arrancó con el tema de la alternativa para forraje y está en lugares como México, Sudáfrica, Brasil, Marruecos, Estados Unidos, norte de África y Chile. Se usa para ganado de carne ovino, bovino, caprino, suino y aves de corral.

El nopal tiene muchos beneficios. Por eso en México lo llaman el oro verde y la ONU, gracias a sus cualidades, lo define como uno de los alimentos del futuro, porque tiene la capacidad de hacer frente al cambio climático, que es un problema que tenemos y que cada vez se agudiza más.

En cuanto al clima y al suelo se puede decir que se adapta a distintos tipos de clima porque tiene una gran amplitud. Su temperatura ideal va de 6 a 36 grados, y en épocas de invierno entra en un estado de dormancia y no produce. En nuestro caso, el año pasado tuvimos heladas muy intensas y seguidas, y lo que nos pasó fue que a los brotes muy pequeños los quemó la helada, pero al resto, que ya estaban maduros, no les pasó nada. Al final voy a mostrar fotos para que puedan tener una idea de eso.

Con respecto al suelo podemos decir que el nopal es una planta muy noble. No necesita un suelo muy fértil, sino todo lo contrario. Obviamente, en suelos fértiles crece muchísimo más, pero ese no es un requisito estricto. Crece en suelos sueltos, arenosos, calcáreos, poco fértiles, superficiales y pedregosos. Es bueno destacar que no conviene que crezca en suelos arcillosos ni muy húmedos porque puede llegar a generar hongos. Es importante que los suelos sean sueltos y drenados. Tampoco tolera mucho los suelos salinos.

Nosotros tenemos los nopales en una especie de loma, donde el suelo es muy superficial y pedregoso. Justamente eso nos ha permitido tener un volumen de comida muy grande en un área en la que no se puede producir nada, especialmente en épocas de seca. En este verano lo único que verdeaba en el campo eran los nopales. Desde el camino se veía a lo lejos todo amarillo y una mancha verde, formada por los nopales, a los que no les pasó nada con la seca que hubo. No requieren mucha agua, a diferencia de otros cultivos.

Estos datos los saqué de una monografía, que dice que el nopal es de tres a cuatro veces más eficiente que especies como el maíz y el sorgo y hasta cinco veces más eficiente que la alfalfa o el trigo. El nopal utiliza 257 litros de agua por kilogramo de materia seca comparado con 500 litros, 666 litros y 1.000 litros que usan la cebada, el sorgo y la alfalfa, respectivamente. El nopal tiene una RUE muy alta; se adapta a condiciones de precipitaciones de 200 milímetros a 1.800 milímetros. Esa capacidad la tiene por sus cualidades fisiológicas y morfológicas. Lo que hace el nopal es que en los momentos de estrés hídrico durante el día cierra los estomas y los abre durante la noche, para no perder agua, y además captura el agua del ambiente. También tiene raíces que lo ayudan a hacer un uso eficiente del agua, porque son superficiales. Su máximo de profundidad es de 30 a 40 centímetros, es decir que están muy al ras del suelo, y tienen 8 metros de radio. Eso les permite capturar mucha agua.

En cuanto a los datos nutricionales se puede decir que son ricos en agua, azúcares, cenizas y vitaminas A y C; son pobres en proteína cruda y fibra; son altamente palatables -esto lo comprobamos-, y son muy ricos en energía, similares al maíz.

Por esas razones son un alimento que sería bueno complementar para hacer una alimentación más balanceada. En México hacen una fermentación para aumentar el nivel de proteínas. Mezclan levadura, urea y sulfato de amonio con el nopal, y lo llevan a un 20 %, un 25 % o hasta un 32 % de proteína. En Brasil, con la fertilización, aumentan directamente el nivel de proteína del nopal, y lo llevan a un 9 %, y lo han llegado a llevar hasta un 11 %.

Hay distintos sistemas de plantación. En México plantan entre 20.000 y 30.000 plantas por hectárea, y en Brasil, Pablo Suassuna, que es un ingeniero y consultor internacional que vino el año pasado a asesorarnos, creó una técnica de cultivo intensivo de palma forrajera -como le dicen en Brasil-, con la que se plantan entre 60.000 y 160.000 plantas por hectárea. Eso les permite tener rendimientos mucho más grandes.

En nuestro caso contamos con los dos sistemas para poder evaluar cuál es el que mejor se adapta a nuestro suelo y a nuestras condiciones, porque somos muy distintos a Brasil y a México. Entonces, queremos ver cuál es el mejor para nosotros.

Por otra parte, se hacen sistemas mixtos entre nopales y leguminosas, que es lo que vamos a arrancar a hacer ahora. También se hacen sistemas rotativos para que el animal vaya directamente y consuma el nopal. Esto se hace, principalmente, con vacas lecheras, por el temperamento que tienen, ya que son muy dóciles y tranquilas.

Este es un cultivo muy longevo. Dura entre 20 y 25 años, y nosotros hemos encontrado plantas de hasta 70 y 80 años que seguían produciendo.

Hay distintos tipos de cosecha. Oscar Sabag es un productor mexicano con el que estamos en contacto desde el principio. Él hace una cosecha anual y la almacena debajo de los árboles, y va consumiendo a medida que va necesitando. Saca entre 300 y 400 toneladas de materia fresca por hectárea al año. En Brasil cosechan a medida que van necesitando porque, según ellos, la planta después de aproximadamente 20 días comienza a perder sus propiedades. Sus rendimientos, al plantar muchas más plantas, son mucho más grandes: sacan hasta 700 u 800 toneladas de materia fresca por hectárea.

En nuestro caso estamos haciendo ensayos a fin de identificar cuál es el mejor momento para cosechar el nopal.

En cuanto a nuestros rendimientos podemos decir que lo plantamos y cosechamos al año siguiente, exacto, para ver cuánto podíamos sacar, y sacamos 3 kilos por planta.

Si teníamos 30.000, estamos hablando de 90 toneladas por hectárea. Es un número muy bajo, por la mala fertilización que tuvimos. Obviamente, al principio no teníamos mucha idea e íbamos haciendo a medida que íbamos encontrando. Luego, llamamos al técnico brasileño, que nos asesoró, y nos faltaba nitrógeno, potasio, fósforo, calcio y materia orgánica. El suelo era muy pobre; mandamos hacer un análisis y comprobamos que le faltaban un montón de cosas. Así que suponemos que el rendimiento va a ser mucho más alto con una correcta fertilización.

Lo otro que nos pasa es que no realizamos un correcto manejo de malezas, porque tenemos como política tratar de hacer todo lo más orgánico posible. No usamos ningún tipo de herbicida. La FAO dice que si se manejan las malezas se puede llegar a duplicar y triplicar la producción.

Por último, quiero mencionar el tema de las oportunidades que nosotros visualizamos con los nopales. Primero, vemos que son una posible herramienta para hacer frente a la seca. Escuchamos una entrevista de Pepe Mujica y Mattos, que hablaban de tener un lugar donde poder regar un cultivo y tener comida en momentos de seca. Justamente, el nopal permite eso. En una pequeña área se puede llegar a tener un volumen de comida muy grande, sin siquiera tener que regar, aunque se puede regar y capaz que da más. A la vez, hace un muy buen uso del agua; la usa tan bien que necesita muy poca agua en comparación con otro tipo de cultivos.

Otro de los beneficios que vemos es para los campos superficiales y pobres, como el nuestro. En ese lugar es totalmente inviable hacer cualquier tipo de cultivo. Sin embargo, el nopal permite tener, en un suelo muy pobre, cierta rentabilidad mucho más grande que la que se tendría si se tuviese campo natural, del que con este tipo de seca no quedó absolutamente nada.

También vemos que es una herramienta para los pequeños productores. Las personas que tienen 20, 50 o 70 hectáreas, con un cultivo de nopal podrían ser más productivas y tener más animales en un predio tan chico. Eso fue lo que pasó en el noreste de Brasil. Allí, el 60 % de los estancieros tenían predios muy chicos, de entre 5 y 20 hectáreas, con condiciones climáticas mucho peores que las de acá. Entonces, la gente se estaba yendo. La solución que encontró Brasil fue pedir un préstamo y arrancar a invertir en el tema de los nopales, para que la gente no se fuera de los campos, convertir a esos pequeños productores y que tuvieran estancias que fueran rentables.

Voy a mostrar fotos para que vean lo que es el suelo.

También tengo fotos de las heladas, que les voy a ir pasando. Son todas de junio del año pasado. Allí van a ver que a los brotes chicos los mató la helada, pero también podrán observar los cultivos en los que están las hojas más maduras, a los que no les pasó nada.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Es un gusto recibirlos.

Había escuchado un día, medio de casualidad, en alguna radio, una entrevista que les hicieron, y me había interesado el tema, pero no tenía idea de cómo contactarlos. Me surgen dos o tres preguntas. Creo que ustedes ya dijeron algo con respecto al nivel de nutrientes, pero especialmente el de proteína no lo oí.

Por otra parte, me gustaría saber cómo hacen, porque me parece que los nopales tienen espinas, ¿verdad?

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Sí.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Quisiera saber si es alguna variedad especial la que están cultivando y cómo hacen con las espinas, ya que decían que cultivan directamente.

Yo tengo una planta parecida en casa y si uno la toca se llena de espinas que le pueden durar varios días.

También quisiera saber cuántas toneladas por hectárea se sacan, pero creo que lo repitieron y mencionaron que se cosechan entre 400 y 800 por hectárea, según las variedades y el tipo de suelo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Antes de pasar a las respuestas, damos la bienvenida a la señora diputada Alexandra Inzaurrealde, que fue quien nos presentó a esta familia de productores proveniente de Barriga Negra, departamento de Lavalleja.

SEÑORA REPRESENTANTE INZAURREALDE (Alexandra).- Muchas gracias.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Hay muchísimas variedades de nopales. Precisamente, la que estamos plantando se llama nopal "sin espinas" -entre comillas-, porque tiene espinas, pero son muy chiquitas y el ganado no tiene problema con ellas. Nosotros hemos estado alimentando al ganado con nopal y la verdad es que los resultados fueron muy buenos; tengo videos en el celular de las ovejas y de las vacas comiendo nopal y no tienen problema con eso. Hay otras variedades de nopal que tienen espinas largas, mucho más grandes y bien leñosas, pero esas, claramente, no las usamos. En Brasil y en México también les dan esos nopales, pero lo que hacen es sopletearlos y se prende fuego solo la espina, porque el nopal, al ser 90 % agua, no se quema. Entonces, sopletean el nopal con fuego, y el animal va y lo consume. Esta variedad que estamos plantando nosotros es *Opuntia ficus-indica* y los animales no tienen problema con la espina, aunque si las personas las agarran, sí.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Buenos días. Doy la bienvenida a la delegación.

La verdad es que esto es como un producto que venden por televisión, del que dicen: "Sorprendente". A veces, uno tiene la capacidad colmada y se pone a pensar de qué manera se puede seguir evolucionando o mitigar ciertas situaciones -como, por ejemplo, la que estamos viviendo a raíz de la emergencia agropecuaria- y, entonces, el hecho de que aparezcan estas herramientas es bienvenido.

Soy muy tradicional en lo que respecta a la manera de producir de manera familiar, pero no soy cerrado para nada a las nuevas tecnologías y mucho menos si son parte de la solución.

Me surgen millones de preguntas al no conocer esto, pero es como si estuviéramos con los ojos vendados y, nada más, disfrutando de algunas buenas fotos. Quisiera que la helada bien grande que vi en una de esas fotos demorara mucho este año.

Más allá del intercambio de preguntas, voy a proponer ir hasta el lugar a ver esto, si la Comisión acompaña la iniciativa y en algún momento podemos coordinar, y si a la delegación le parece que corresponde, porque no hay mejor cosa que tomar conocimiento de esto con los propios ojos.

Más allá de las preguntas, que seguramente los compañeros van a seguir haciendo, no sé si van a proponer un proyecto o solamente querían hacer una presentación del tema. Quisiera saber cuál es la idea y en qué les podemos ayudar en esta situación.

Reitero que propongo a la Comisión organizarnos y visitar la producción con los compañeros a fin de, realmente, tomar conocimiento de algo que es muy novedoso para nuestro país y para todos nosotros.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Antes que nada, quisiera agradecer a la señora diputada Inzaurrealde, que contactó a estos productores con la Comisión, y también a ellos.

Como decía el señor diputado Moreno, creo que sería muy bueno tener un contacto porque, evidentemente, la sequía pegó muchísimo en las zonas de suelos superficiales.

A mí también me surgen muchas preguntas, como por ejemplo si estas son especies caducas; si se plantan de semillas o de mudas; cuáles son las necesidades de siembra y cómo resiste el pastoreo, es decir, si se pastorea, se cosecha, o se da aparte.

Creo que se habló de 90.000 kilos por hectárea y se dijo que eso era poco, pero para mí 90 toneladas por hectárea es bastante.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Sí, 90 toneladas por hectárea fue lo que nosotros sacamos con una muy mala fertilización. Encima de todo, algo a aclarar es que fue muy costoso para nosotros estar buscando este tipo de plantas por todo el Uruguay, recorriendo rutas, llenando la camioneta de a trescientas plantas, porque no nos entraban más. Tampoco teníamos la capacidad de decir: "Esta planta es buena y esta es mala". Hoy en día tenemos un conocimiento mucho mayor y sabemos cuáles son las mejores plantas. Ahora, estamos avanzando en la producción y seleccionando las mejores plantas para tener un mejor cultivo. Entonces, consideramos que podemos llegar a tener resultados mucho más grandes.

Hemos traídos fotos para que puedan apreciar lo que relatamos.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Creo que hay muchas preguntas que sería bueno responder con una visita.

Además, también es importante saber si son plantas autóctonas, si están acá, en Uruguay, o si se han conseguido en otro país y se están replicando.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Como han dicho los señores diputados preopinantes, surgen un montón de preguntas.

Agradezco mucho la presentación; fue muy interesante. En lo personal, no había escuchado hablar de esta planta con esta potencialidad, así que les agradecemos.

En la línea de lo que preguntaba el señor diputado Moreno, tengo dos consultas. Quisiera saber cómo surge esto y por qué, es decir, si fue por demanda, curiosidad, o por haber visto esta experiencia en otro lado. También quisiera saber si esto ustedes lo han podido presentar, por ejemplo, a nivel del Ministerio o de la Dirección General de Desarrollo Rural, y qué grado ha alcanzado. Entiendo que es una experiencia que ustedes están iniciando, pero me gustaría saber si han tenido oportunidad de difundir esto, inclusive, dentro del departamento, quizás en las gremiales agropecuarias; quisiera que nos contaran la receptividad, aunque sea a nivel local, de la propuesta.

Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Mi pregunta apunta al ciclo de crecimiento, a lo que demora la planta en poder ser usada como alimento para los animales. Además, me gustaría saber si aparte de ustedes algún vecino o alguien más está intentando entrar en este tipo de producción, o si son totalmente originales.

Tal como preguntaba la señora diputada Iburguren, quisiera saber si a nivel del Ministerio ya se ha planteado esta situación, o en Lavalleja, en la parte de agricultura del Ministerio.

También quisiera saber cuál es el volumen de plantas que ustedes pueden llegar a poner en una hectárea para producir esas 90 toneladas o más, porque supuestamente faltó fertilizante. ¿Cuál es el tope de alimento seco que ustedes piensan que pueden llegar a tener, según lo que han opinado los especialistas?

Esas serían mis preguntas.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Quisiera realizar dos o tres preguntas.

Una refiere a con qué habían cosechado: si a mano, por el volumen y la extensión, o si había una ensiladora o alguna máquina de ese tipo.

La otra es con respecto a las malezas, porque no sé si le llaman malezas a las pasturas del campo natural que nacieron. Quisiera saber cómo convive este cultivo con las pasturas naturales, como para hacer algo mixto: conservar el campo natural y, a su vez, darle más productividad con una plantación de este tipo.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Me quedó una curiosidad.

En relación a los animales, entiendo que este cultivo es muy alto en carbohidratos, con la cual la fermentación es rápida, por lo que quisiera saber si hay una limitación en el consumo, o sea, con qué se combina, y si hay riesgos para los animales en caso de no cuidar las cantidades, porque eso generalmente pasa.

SEÑOR PRESIDENTE.- Damos la bienvenida al señor diputado Vega, y por supuesto que puede hacer uso de la palabra.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- Muchas gracias, señor presidente.

Para mí siempre es un placer estar en esta Comisión, y además es una sorpresa este asunto.

Yo vivo pegado a la plantación de aloe más grande que hay en el Uruguay. Soy un gran defensor del kalanchoe, y en plena sequía en el programa de radio un productor -creo que era de Rivera- me dijo que le estaba dando tunas al ganado; la verdad es que mucho no le creí, pero me quedó picando la duda, y ahora veo que el hombre tenía razón. Como ingeniero agrónomo y productor orgánico, yo diría que si nos empezamos a olvidar de los fertilizantes y sobre todo de los nitrogenados vamos a ir por muy buen camino.

Por otra parte, ya que estamos hablando del tema y después de que hiciera uso de la palabra una veterinaria, les pregunto si se está haciendo algún estudio -o si se piensa hacerlo- para correlacionar la salud del ganado que come las tunas con la salud del resto del ganado de la región. Pregunto esto porque puede ser que haya algún tipo de correlación positiva. Si se va a ir por este camino, me gustaría que se sumara ese tipo de cuestiones.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- En cuanto a la pregunta sobre cómo surge la idea, podría responderla mi padre, ya que fue quien arrancó con el tema de los nopales.

SEÑOR CRESPO (Juan Manuel).- Nosotros tenemos un campo de sierra, con un 10 % de piedra, y ya veníamos complicados por la falta de pasto; llega el invierno y quedamos en cero. Una vez plantamos sorgo, grano húmedo, pero no podíamos con los

pájaros. Es un campo de sierra, lleno de monte indígena por la vuelta y montes de eucalipto, con una imponente cantidad de cotorras y de palomas. Empecé a matar y matar, pero entendí que era incontrolable; entonces, suspendí la matanza. Al suspender la matanza empezaron a aparecer los caranchos, que me corrían a todos los animales; por suerte, el carancho me corrió a todos los predadores del sorgo. Pero después no me llegó la cosecha. Empecé con unas 10 hectáreas, pero como era poco el volumen no me venía la máquina, que estaba para cosechar soja y otros productos de mayor valor. Fue una macana imponente. No me anduvo bien el producto; saqué muy pocos kilos.

Entonces, busqué otra alternativa. Empecé a buscar información de países con poca plata y en los que no llovía, y me encontré con que en México estaban haciendo eso desde hace años. Bueno, desde hace años no: ya lo hacían los mayas y los aztecas para comer. Me dije: "¡Esto es un balinazo!". Vi que era una planta que aguantaba las heladas, que aguantaba el calor, que no requería gran cantidad de fertilizante, y entré a buscar. En mi casa había una planta. Nosotros teníamos un campo en Florida -hoy lo tiene mi hermano-, en el que había una planta, pero resulta que la habían arrancado. Cuando éramos chicos sacábamos los higos de esa tuna -que son comestibles- y mi padre hacía un preparado con alcohol para el reuma de las manos. Nosotros nos llenábamos de espinas, evidentemente, porque no sabíamos manejar la planta. Y la arrancaron porque era una cosa que no queríamos mucho. En ese ínterin, empecé a buscar en el pueblo, donde había varias. Encontramos algunas y la gente nos las daba porque nadie quería podar la planta, puesto que tiene espinas. Entonces, empezamos a estudiar y a averiguar.

Luego, contactamos con ese hombre mexicano, quien nos dio unos piques. Priscila hablaba con el mexicano y yo estaba detrás, haciendo las preguntas que precisaba. Empezamos a ir de un lado para el otro los fines de semana y juntamos de a doscientas, trescientas o cuatrocientas plantas, o a veces menos. Algunas veces íbamos a ciertos lugares que habíamos contactado, en los que nos iban a dar plantas, salíamos a buscarlas, pero después resultaba que no eran del hombre, sino de la mujer. Y la mujer decía: "La planta es mía y yo no te doy nada". Se armaba mucho lío y no nos daban las plantas. Por lo tanto, adoptamos otra estrategia: íbamos en invierno y cambiábamos las plantas por leña. Nos íbamos cargados de leña y nos veníamos con plantas. A veces, dábamos un cordero o medio, y nos traíamos plantas. De esa forma pudimos crecer y crecer.

En el ínterin de esos movimientos nos dimos cuenta de que no sabíamos manejar la planta. Nosotros levantábamos todo, y había plantas que no estaban maduras para plantar; prendían, pero les costaba muchísimo crecer. Entonces, nuestra plantación era despereja porque plantábamos lo que conseguíamos. Además, traíamos plantas enfermas; estas plantas tienen enfermedades que desconocíamos. Por lo tanto, comenzamos a estudiar qué enfermedades tenían y cómo combatirlas.

Luego, contactamos con la gente del INIA, de Las Brujas, a través de un amigo que trabajaba allí. Le comenté cómo era mi proyecto para saber si se podía estudiar eso. Él habló con los técnicos del Instituto y me dijo que no había tiempo ni andamio para concretar el proyecto. Entonces, lo dejamos quieto. Sin embargo, un día me dijo: "Lo voy a hacer yo, si conozco la planta, sé dónde está y sé cómo ubicarla". Empezamos de a poquito porque no teníamos mucho capital de giro; todo lo que sobraba se invertía en eso. Tampoco se lo queríamos dar de comer mucho a los animales porque se tenían que multiplicar e ir creciendo. A su vez, había mucho costo de flete: con doscientas o trescientas hojas gastábamos \$ 1.500 o \$ 2.000 de combustible, y eso se hacía todos los fines de semana.

Fuimos creciendo hasta llegar a unas veinte mil plantas. Después, hicimos un invernáculo porque pensábamos que si las producíamos ahí mismo el turno era más rápido y nos ahorrábamos los viajes: se ganaba en combustible y en tiempo. El invernáculo ya tiene dos años, y ahora el turno es más rápido. Hay que regar la planta, porque en el invernáculo está bajo techo; no puede absorber el agua del ambiente: rocío, sereno o cerrazón. Por consiguiente, pusimos un riego; regamos por goteo. Continuó el proceso, se lo conté a muchos amigos míos y todos querían conocer el resultado; nadie se jugaba nada hasta tener los resultados. El Uruguay es así: cerrado.

Más adelante, contactamos con el ingeniero Rydström, del ministerio -creo que en la parte de Desarrollo Rural, de tecnología-, quien nos dijo que quería ver el emprendimiento. Él publicó un artículo con lo que le contamos, y nos empezaron a llamar todos los días. Pero todos querían ver los resultados, y nosotros no podíamos decir nada porque no teníamos mucho. Recién ahora vamos a obtener resultados porque contactamos con gente que produce *mixers*. Ellos nos prestaron uno, con opción a compra para realizar el proceso y dar de comer a los animales. El problema nuestro era que debíamos hacer el destete de los terneros, pero teníamos poca comida. Nosotros queríamos una producción que fuera continua y que nos pudiera dar comida para los animales.

Esas plantas también estaban en lo del vecino, plantadas por su abuelo. Ese hombre tiene sesenta y cinco años, la planta la plantó su abuelo y todavía sigue produciendo, y el ganado se la come. Sabemos que el ganado la busca; por ello no hay muchas plantas en el interior; la planta chica, con poca espina, se la come el ganado.

Seguimos multiplicando las plantas. Al ingeniero Rydström le gustó el proyecto, lo publicó y después nos llamó la prensa. Nos llamaron de los diarios *El País* y *El Observador*, y la gente estaba embaladísima. En esa marcha, contactamos con otro productor que hacía lo mismo que nosotros. Se trata de un pequeño productor de Florida, que tiene más o menos media hectárea, campos índice Coneat 130 y algo; le va bien, pero tiene otro tipo de desarrollo, vende leche. Y consigue las mismas plantas en Florida. Fuimos a verlo, porque los dos arrancamos más o menos en la misma fecha y teníamos las mismas referencias. Él manejaba la referencia del mexicano y nosotros más bien la del mexicano y la del brasileño. Quedamos embaladísimos. ¡Había otro más!

Este productor da de comer estas plantas a sus vacas lecheras, y nosotros, a las ovejas. Queríamos buscar más hojas para que se siguieran multiplicando. Pretendíamos llegar a las 5 hectáreas. No sé si este año llegaremos, pero vamos a andar cerca; depende de la cantidad de plantas que movamos por hectárea.

Esa es la base del cultivo.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- En cuanto al nivel de producción, como comentamos, estimamos que sacamos unas 90 toneladas, aunque ese número se puede superar mucho más. Para que se hagan una idea, en México sacan entre 300 y 400 toneladas, y en el noreste del Brasil llegaron a sacar hasta 700 toneladas, con precipitaciones de 600 milímetros al año. Acá suponemos que se podría sacar mucho más de 90 toneladas, pero tenemos que esperar para ver cómo reaccionan los fertilizantes.

Con respecto a cómo es la cosecha, debo decir que al principio comenzamos a plantar con un sistema mexicano que implica tener un menor espacio entre surco y surco. El tema es que en México la mano de obra es muy barata. Este sistema lleva mucha mano de obra y tiempo. Nosotros queremos hacer el cultivo lo más mecanizado posible, precisamente, para ahorrarnos todo el problema de la mano de obra. Ahora, queremos

plantar en surcos distanciados 4 metros unos de otros para luego poner allí alguna leguminosa, es decir, algo que favorezca el cultivo del nopal; conviven muy bien porque aporta nitrógeno al suelo. De esa manera, el proceso sería más simple, por medio de una cosecha manual.

Por ejemplo, en Brasil utilizan una especie de cuchillo largo, con un palo; clavan, cortan y enganchan la planta y la mandan directo al *mixer*. Van cosechando con el *mixer* funcionando y luego dan de comer a los animales. Este es el plan que tenemos por delante.

¿De dónde son las plantas? De Uruguay. Mi padre puede decir dónde las fuimos encontrando.

SEÑOR CRESPO (Juan Manuel).- Nosotros recorrimos la Ruta N° 7, desde Toledo.

Hay muchas variedades. Los españoles las llevaron a Europa, al Mediterráneo, y luego se desarrollaron en todo el norte de África. Cuando vinieron los inmigrantes italianos y de las Islas Canarias también trajeron plantas. Estas plantaciones se usan mucho en las Islas Canarias; allí las llaman chumbo o chumberas. Acá, los nietos de los canarios las conocen todos porque elaboraban la comida y se la daban a los animales. Acá hay mucha experiencia.

En 1941 hubo una seca muy importante y los productores de Artigas salvaron muchas vacas con esas tunas. En Florida también hay experiencias de productores que daban de comer tunas a las vacas lecheras, aunque no sé en qué seca fue. Nosotros tenemos experiencia. Lo que sucede es que mueren los que usaban estas plantas y la gente está acostumbrada a comprar y no a producir cosas. Nosotros queríamos ser independientes y empezar a producir cosas.

Yo tengo un vecino que me dio todos esos datos, pero no le di mucha bolilla. Es un productor extranjero que sabe mucho de la parte orgánica y medicinal. Una vez, me dijo: "No echés más glifosato porque, si no, no vas a poder hacer nada. Todo eso está contaminado. En el mundo eso no funciona más". Me dije: "¡Este está loco! Dejalo quieto". Después, cuando sucedió que la gente de la miel no podía vender a causa de la molécula de AMPA que deja el glifosato, me dije: "¡A la miercoles! ¡Tenía razón este hombre!". Ahí corté y empecé a seguir los pasos de ese hombre. Ya me había dicho que el nopal andaba muy bien para la energía. Y pensé: "Ahí tengo energía y tengo comida". Entonces, me le pegué cuerpo a cuerpo para seguir sus pasos. Hay mucha información que nosotros no conocemos acá. El conocimiento viene de gente que estuvo en el extranjero o a través de diferentes formas de pensar.

Nosotros queremos un proceso orgánico porque esta planta tiene mucha capacidad para hacer cosméticos u otras cosas; no queremos contaminar el cultivo porque después no podríamos venderlo para otros usos.

Luego, seguimos pensando qué hacer, y nos surgieron muchísimas cosas. En México es una cosa imponente lo que se hace, y en Brasil también, por la parte forrajera. En el nordeste de Brasil hay 1.700.000 hectáreas, y la gente se pasó a las ciudades; no hay qué dar de comer a los animales. Entonces, estos brasileros -como todo brasilerero: dos pases y un gol, tres pases y un gol- agarraron el producto, mandaron técnicos y en 1991 o 1992 ya había gente produciendo. Este hombre que nosotros contratamos estuvo en México, se desarrolló, conoció el cultivo, y después se fue a Brasil para desarrollarlo allí junto con otros técnicos. Entonces, nosotros tenemos que agarrar a una persona que sepa y que tenga experiencia. Este era un hombre de unos sesenta años, agrónomo y un muy buen técnico; nunca vi a una persona que regulara tan bien un arado. ¡Me asombró su capacidad como productor y como técnico! En la cancha me di cuenta de que el

hombre sabía mucho. Además, era un tipo muy humilde y con ganas de transmitir lo que sabía.

Yo empecé la forestación en 1990, pero no me interesaba mucho. Cuando me fui a Chile me di cuenta cuánto salía un campo allá; había inversiones en la precordillera y era rentable. Pensé: "Esto es un bollo". Con este cultivo sucede lo mismo que con la forestación. Es un cultivo que da para el pequeño y para el grande, para todos. Vos lo podés hacer, desarrollarlo, aprender y quedarte viviendo en el campo con buena rentabilidad. Este mexicano que contactamos tiene 36 hectáreas y más de seiscientas ovejas. Él planta un maíz con el que hace un grano húmedo para sacar la fibra. Luego, aporta el volumen de la comida con el nopal. La fibra se hace con el maíz y se agrega el nopal. Hace fermentar el nopal y los fermentadores aumentan las proteínas hasta un 32 %. Así que tiene las proteínas con el nopal, la energía, y la fibra con el maíz. Él tiene cabañas de una raza de oveja que se llama Katahdin, que es una raza sin lana, y otra que se llama Dorper, y vende la producción en México a un alto valor.

Entonces, dije: "Si este hombre tiene esa cantidad de ovejas en esa área...". Tenía 3 hectáreas de nopal, ahora no sé a cuántas llega; creo que tiene 7 hectáreas. Me quedé muy embaldado. Él dijo que hubo heladas grandes, de hasta de 14 grados bajo cero. Entonces, pensé que esto podía andar muy bien acá en Uruguay. Y ahí me tiré con ganas, porque vi que tiene un futuro importante.

No sé si quieren que les cuente algo más.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Respecto a cuánto demora la planta en dar de comer, en realidad, creo que al año de que la plantás ya podés estar cosechando.

Tengo una foto acá, para que se hagan una idea de cómo crece. Es la que dice: "Cortadas a mediados de enero de 2023". Pueden ver dos surcos; fueron totalmente cortados, se les sacaron todas las hojas. Veán, en cuestión de meses -saqué la foto el 13 de abril-, la cantidad de hojas que tiene y su tamaño. En la foto de abajo pueden ver plantas que fueron cortadas a mediados de marzo; veán, a menos de un mes después, la cantidad de brotes que tiene cada una de las plantas. Tienen un crecimiento bastante alto, más que nada por la temperatura. En invierno entran en una etapa de dormancia y dejan de producir, pero cuando sube la temperatura crecen muchísimo.

Después, tengo otras fotos del invernáculo para mostrarles. Hay una del 23 de setiembre. Pueden ver que cortamos todas las plantas y aumentamos la densidad; plantamos más plantas interfilas. Después, las siguientes fotos son del 27 de octubre; pueden ver que ya han crecido bastante; ahí fertilizamos con nitrógeno. En la siguiente, de 21 de diciembre de 2022, miren el tamaño que tienen. La siguiente imagen es del 24 de enero. En cuestión de meses se produjo todo este forraje dentro de un invernáculo. Las imágenes de abajo son de otros momentos, de surcos, para que vean como están dentro del invernáculo.

Hablábamos de la comparación sin fertilizantes. No se ven muy bien las imágenes, pero en la que corresponde al 29 de setiembre de 2021 hay plantas que fueron plantadas en enero. Primero, si miran bien, verán que las plantas no son nada lindas; estas plantas pasaron por todo: se pudrieron, se machucaron, etcétera, pero como era muy costoso, igual decidimos plantar. La fertilización era muy mala. Veán la cantidad de hojas que dio casi un año después. Imagínense que si hubiésemos usado las plantas correctas con una fertilización correcta, esto sería muchísimo más grande. Además, a los días de que plantamos estas les cayó una lluvia de 207 milímetros en cuestión de horas, que arrancó todo. Así que fueron plantas muy curtidas y, sin embargo, tuvieron toda esta cantidad de hojas.

Respecto a la cantidad de plantas por hectárea, el brasilero planta de 60.000 a 160.000 plantas por hectárea. Nosotros pretendemos llegar a unas 50.000 plantas por hectárea, precisamente, para lograr hacerlo lo más mecanizado posible. En Brasil están creando máquinas para cosechar nopal, que va cortando, las va subiendo y las tira a un *mixer*, lo cual está bueno; el hecho de que se estén logrando máquinas para estas cosas es un buen indicio de que es algo que va a prosperar mucho más.

En cuanto a qué pasa si le damos mucho nopal a los animales, el nopal tiene 90 % agua, según el momento y la edad de la planta; va variando. Obviamente, un exceso de agua puede llegar a generar diarrea, pero hay que mezclarlo con fibra, nada más, para que compense un poco. Un aspecto que no sé si mencioné es que en el noreste de Brasil los animales no van a las aguadas a tomar agua, simplemente, les dan nopal y con eso ya están tomando agua directamente de ahí. O sea, el nopal también vendría a ser un pozo de agua. En Sudáfrica hacen lo mismo, y los animales están más de un año sin tomar agua, solo consumiendo nopal.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Quiero hacer una consulta rápidamente y ya redondeando, porque tenemos otra delegación esperando y porque veo que están contando todo y no van a dejar nada para cuando vayamos, si es que nos reciben; si no, nos paramos del lado de la calle y miramos para adentro.

(Hilaridad)

—Entiendo que cuando ustedes hablan de la cosecha se refieren a levantar el cultivo, llevarlo al *mixer*, picarlo y darlo de comer. ¿Es así?

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Sí.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Y la cosecha de semillas ¿debe ser aparte?, ¿es diferente?, ¿no hay? Seguramente, son preguntas para hacer en la visita, pero como avanzaron en el método de cosecha aprovecho a preguntar esto. Entonces, se recolecta para dar de comer. No sabía si había recolección de semillas, para hacer un banco.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tengo una última pregunta; al menos, de mi parte.

Si alguien quiere comenzar una plantación de nopales, ¿tiene que empezar con plantas o con semillas? Eso es algo como para comenzar a transmitir de parte nuestra también.

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Lo que se hace es cortar las hojas, se dejan deshidratar, se espera a que sequen bien, y se planta directamente la muda, la raqueta, la hoja; no lo hacemos con semillas. Se podría hacer con semillas, pero es un proceso muchísimo más lento. Esto es enseguida; plantás y al año siguiente ya estás cosechando; es mucho más rápido.

Ahora, precisamente, queremos mejorar el cultivo de la planta y estamos seleccionando. Cosechamos y vamos viendo las plantas. Las que tienen mejor calidad, que vemos que son mejores, más voluminosas, que tienen más cantidad de hojas, las dejamos para plantar. Las que vemos que no están en buenas condiciones, que tienen muy pocas hojas o algún hongo, las descartamos y las dejamos para dar de comer al ganado.

SEÑORA REPRESENTANTE INZAURRALDE (Alexandra).- Agradezco mucho a la Comisión por haber recibido a Juan Crespo y a su hija.

También les agradezco a ellos porque me parece que son innovadores en cuanto a lo que es la producción, son personas que miran más allá de lo que hay y buscan

experiencias que se dan en otros países que, por otra parte, son muy necesarias por los desafíos que nos viene ofreciendo hoy el cambio climático.

Cuando Juan me contactó y me invitó al campo, llegué al lugar, lo conocí y si bien, indudablemente, no soy una persona que conozca de estas cosas, advertí que había algo allí que merecía ser desarrollado, al menos mínimamente comprobado, y que no fueran solamente dos productores en Uruguay los que conocieran esto.

Creo que es muy importante lo que ellos señalaban en relación a la calidad del suelo, al tipo de suelo, porque estamos hablando -como señalaba Priscila- de lomas, no de valles. Entonces, que esto permita no solamente enfrentar el desafío del cambio climático, sino que además sea una oportunidad para medianos o grandes productores, pero también para los pequeños, me parece algo muy importante y muy valioso.

A veces, parece que los caminos quedan trancos; van hasta un lugar y se truncan, van hacia otro y se truncan. Me parece que está muy bueno que esto prospere. De ahí la iniciativa de traerlo a la Comisión de Ganadería, pluripartidaria, donde todos conocen los distintos resortes que pueden contribuir para avanzar en esta investigación.

Me parece que sería muy importante también que hubiera algún mensaje de apoyo por parte de la Comisión hacia el INIA en el sentido de avanzar en la investigación sobre esta iniciativa de producción y, por supuesto, hacia el propio Ministerio de Ganadería, que estuvo presente a través de la persona de Rydström, de la Dirección General de Desarrollo Rural.

Esperemos que dentro de un año o en otros años podamos estar hablando de resultados y de más productores que estén en este camino.

Muchas gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Me quedó una pregunta colgada. ¿La posibilidad del consumo es a través de la cosecha y el *mixer*, llevándolo al ganado, o también del pastoreo directo?

SEÑORA CRESPO (Priscila).- Se pueden hacer las dos cosas. Se hace una especie de rotativo también para que vayan y consuman directamente.

Muchas gracias a todos por habernos escuchado. Por supuesto, están invitados al campo, para ver y conocer algo que es totalmente distinto. Estamos acá porque lo que estamos haciendo lo estamos haciendo a pulmón; todo lo hemos hecho a pulmón. Obviamente, es un proceso que se podría acelerar y perfeccionar mucho más si tuviéramos el apoyo, más que nada de gente que estudie, que vea la planta y que la examine, que evalúe cómo es el comportamiento con los animales. Esas son cosas que nosotros podemos ir haciendo, pero de una manera más criolla y más lenta. Creo que es algo que es muy interesante. Así fue como lo logró toda la gente con la que me comuniqué; mexicanos, brasileros, siempre me dijeron: "Andá, hablá con el gobierno, hablá con las facultades. Necesitás apoyo; que te ayuden".

Por eso estamos hoy acá, para contarles y pedirles ayuda, si fuera posible.

Muchas gracias a todos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Les agradecemos a ustedes. Fue muy interesante lo que nos plantearon; es algo innovador, como decía la diputada, que creo merece que le prestemos toda la atención que corresponde

Hablaremos con el Ministerio de Ganadería y con el INIA. Nos estaremos comunicando para hacerles una visita y ver *in situ* lo que ustedes plantean y sacarnos

muchas más dudas, porque a medida que uno va conversando van surgiendo otras y, seguramente, en el lugar se potencien más todavía.

Muchas gracias por haber estado en la Comisión.

(Se retiran de sala la señora Priscila Crespo y el señor Juan Manuel Crespo)

(Ingresa a sala el señor Juan Manuel Otero Ferrés)

—Damos la bienvenida al señor Juan Manuel Otero.

De acuerdo con la forma de trabajo de la Comisión, primero escucharemos su exposición y después le haremos las preguntas correspondientes.

Tiene la palabra el señor Otero Ferrés.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Muchas gracias a todos por recibirme.

Es la segunda vez que estoy en esta sala. Hace un par de años estuvimos aquí con parte de nuestro equipo de trabajo presentando un borrador de anteproyecto de ley, denominado ley anchoíta, que en definitiva es parte de todo esto que ustedes van a ver ahora. En sí es el *leitmotiv* de lo que es el parque industrial pesquero Cabo Santa María. Solicité a Virginia Chiappara, que es muy amable, que imprima unos documentos. Uno es el anteproyecto de ley anchoíta, que presentamos hace dos años acá como borrador. Hay algo que está repetido y falta la segunda parte. El que está impreso en una fase sola es parte de lo que era el anteproyecto de ley. En lo que van a ver, que es similar, está ampliado el concepto en la parte de atrás.

Me parece imprescindible que tengan esto como complemento porque me imagino que, como dinámica, ustedes lo que hacen es leer mucho, y quería que cada uno lo tuviera presente.

Me voy a dirigir al presidente por un tema de orden, en términos generales. Le quiero hacer una consulta. ¿Cuál es la premisa de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Diputados? ¿Cuál es la misión de la Comisión?

SEÑOR PRESIDENTE.- La misión de la Comisión en este momento es escucharlo a usted que plantee el proyecto y después nosotros hablaremos y discutiremos sobre el tema a tratar, en base a lo que usted nos viene a exponer hoy.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Comprendido.

La pregunta es un poco más genérica. Es por conocer; es a efectos de informarme si es que la Comisión recibe planteamientos de la sociedad y los analiza o si tienen temas propios que se plantean entre ustedes y los viabilizan o no. Simplemente, es un poco para entender eso. Era por ese lado la pregunta, pero vamos a pasar al tema porque sé que tienen el tiempo contado.

Hace muchos años que vengo trabajando en el tema pesquero. Es un tema que me preocupa sustancialmente. Trabajé seis años en la pesca artesanal durante los años 1988 a 1994, por lo cual conozco algo de eso de cerca. Con los años me he dedicado a otros temas, pero he seguido muy de cerca el tema pesquero. Vengo siguiendo el derrotero del sector en general desde hace más o menos dieciocho años, y desde el año 2008 comencé con un proyecto de industria conservera para La Paloma. En aquel momento se abrieron las licitaciones del Banco de la República para proyectos de inversión y, en función de eso, comencé con un proyecto propio de planta procesadora de recursos. Después eso quedó por el camino y seguí trabajando en el sector en términos generales, muy interesado en todo lo que sucedía para saber si lo mío podría tener lugar algún día porque es cuasi una utopía personal. El sector es muy difícil porque estamos en

un país que, como bien dicen, está de espaldas al mar, y cuesta mucho tomar conciencia del volumen de los recursos y lo que se puede hacer con ellos, sobre todo por un punto de vista cultural

El planteo que tengo es un cambio estructural cultural como modelo. Todos los modelos pesqueros que se han venido aplicando, desde la ley de pesca de hace dos o tres décadas, de alguna manera fracasaron. Tenemos tres grandes ejemplos de fracaso. Uno es el caso de Fripur, que es el último; otro es el caso de Ibramar S. A, la empresa que en La Paloma procesó anchoíta para harina de pescado, y tenemos el caso de Astra. Son tres grandes fracasos en términos de sostenibilidad de empresas. Hablamos de lo que se supone que es un término muy de moda, que es la sostenibilidad; a qué se refiere la sostenibilidad de un sector. Esos son ejemplos bien claros del fracaso de un modelo; del modelo de la gran empresa que se queda con todos los recursos, absorbe todas las cuotas y condiciona al Estado en muchos casos con decisiones, etcétera, como sucedió en el caso de algunas empresas con deudas muy grandes, que coaccionaron al BPS con la condonación de la deuda a cambio de determinadas acciones. Eso me da la pauta a mí de que no es el modelo a seguir, sino que hay que buscar otro modelo.

El modelo con el cual me identifico -para que tengan una idea de lo que estoy hablando- es el modelo de pesca que culturalmente existe en el Cantábrico, en Italia, en Portugal, en Francia, en Bélgica y en los países nórdicos, que son empresas familiares pesqueras. No es una gran empresa que tiene acaparadas todas las cuotas sino, muy por el contrario, el tema de las cuotas pesqueras en esos países es algo muy serio y se maneja de una manera absolutamente abierta, transparente y rigurosa, en términos jurídicos, de sostenibilidad, etcétera. Por ejemplo, en esos países la FAO está muy presente y todo lo que son recomendaciones de FAO son palabras mayores. Nosotros tenemos a la FAO como si fuera un consultor, pero no sé si le hacemos caso a lo que dice porque, por ejemplo, el Código de Conducta para la Pesca Responsable de FAO establece una serie de medidas precautorias, a las que el Uruguay, hasta el momento, a través de la Unidad Ejecutora 002 del Ministerio de Ganadería, que es la Dinara, hace caso omiso, así como a todas las recomendaciones de FAO. No me quiero ir por las ramas porque si me pongo a hablar, voy a hablar de más.

Voy a hacer la presentación del parque industrial pesquero Cabo Santa María. Lo primero que van a ver es la justificación social y económica y la oportunidad de por qué un parque industrial pesquero hoy en Rocha.

(Se proyecta una presentación en Prezi)

—Somos un grupo de personas; el 80 % es de Rocha y el 20 % vivimos en Montevideo. Somos un grupo de aproximadamente quince personas que trabajamos en conjunto. Fuimos quienes propusimos esto hace un año a pedido del extinto alcalde de La Paloma, Alcides Perdomo. Él nos pidió esta presentación, la elaboramos, y lamentablemente falleció unos días antes de hacerla y no pudo verla. Fue muy triste, pero igual el evento se llevó a cabo e hicimos la presentación.

En la primera página, a la izquierda, se ven imágenes del área portuaria en 2022, y en la derecha se ve una imagen de la descarga de pescado en los tiempos de zafra en la actualidad. Las descargas se hacen arriba de puerto en condiciones sanitarias absolutamente no convencionales y no recomendables. Abajo se ve el objetivo o la visión que nosotros tenemos de un parque industrial al 2024. A la derecha se ve una dinámica diferente de descarga, que es como se hace en otros países. El pescado pasa en cajas directamente del barco a las zonas industriales, sin perder la cadena de frío

A continuación voy a hablar de la situación actual del sector pesquero. Este trabajo tiene un año, pero la situación actual es exactamente la misma o peor. Diría que más bien es peor, pero dejémoslo como que es actual. Ha habido reducción drástica de las exportaciones en términos globales. Estoy hablando entre 2006 y 2022. En filetes, se pasó de US\$ 45.000.000 a cero en 2020. Hay envejecimiento de la flota; reducción drástica de procesos industriales; cierre de plantas; disminución de buques operativos, de ciento cincuenta a cincuenta permisarios, y pérdida de mercados. Hubo pérdidas de mercados de Rusia y de China durante varios meses. Les quiero informar a ustedes, que son de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de Diputados, que en este momento hay tres unidades productivas pesqueras que no están habilitadas para exportar al mercado ruso porque hubo una ineficiencia y una falta de información a tiempo por parte de la autoridad competente. Esas personas no cumplieron con determinados requisitos y, por lo tanto, quedaron inhabilitadas. Esas tres unidades pesqueras representan un volumen muy importante. Por eso se pierden los mercados; por inacción o falta de acciones a tiempo. Los protocolos de los mercados son muy exigentes. Rusia es quizás uno de los más exigentes, junto con China y Japón.

¿Por qué sucede la pérdida de mercados? Esto es una visión de nuestro grupo. Ocorre por ineficiencia institucional de la Dinara. Tenemos un trabajo disponible para quien lo quiera recibir. Es un diagnóstico de la Dinara de la situación actual. Si a alguno de ustedes le interesa, ahí tienen mis datos y pueden recibirlo cuando quieran; se los reenvío. Hay nulo acceso de crédito para el sector. Evidentemente, el por qué de eso ya se sabe: por las malas experiencias y todo lo que ha pasado. Eso es de público conocimiento; qué les voy a decir a ustedes que saben de qué se trata.

Hay ausencia de políticas pesqueras a mediano y largo plazo, ya que no se las ve ni se las escucha.

Además, son altos los costos asociados a amarras, habilitaciones y contratación de profesionales externos. Acá me voy a detener en unas normativas que la Dinara está formalizando, en estos momentos, a través de la Auvepa (Asociación Uruguaya de Veterinarios de la Pesca y Acuicultura). La dirección actual de la Dinara está haciendo mucho énfasis en que los inspectores oficiales de la Dinara puedan ser suplantados por inspectores externos contratados, para lo cual hay una lista. Esto es una ordenanza y está votado. Es una ley que se va a poner en breve en ejecución y va, absolutamente, en contra de lo que es la función de la Dinara: hacer las inspecciones oficiales. Me estoy refiriendo con esto a la contratación de profesionales externos. Los altos costos de amarras van a la producción pesquera.

Con respecto al incremento de importaciones de productos pesqueros, ¿por qué sucede todo eso? Por el incremento de importación, porque es más barato importar merluza procesada y filetes de Argentina que procesarlos acá. Creo que es función de todos nosotros ver por qué no se sigue produciendo filetes de merluza, teniendo merluza propia. Lo que estoy haciendo con este trabajo es una exposición de por qué estamos como estamos. El incremento es importante, porque en cinco años pasamos a importar de US\$ 5.000.000 a US\$ 30.000.000 de productos pesqueros, todos existentes en Uruguay.

El desánimo generalizado en los sectores extractivo e industrial y en áreas de investigación es absolutamente conocido por quienes estamos en el tema.

Hay pérdida significativa de investigadores jóvenes; acá me voy a detener para que ustedes estén al tanto. Hubo una situación muy puntual con respecto a dos estudiantes de la Facultad de Ciencias que para hacer su tesis de doctorado en el año 2008 solicitaron a la Dinara determinada información. Uno quería la información del atún de los

túridos, los históricos de captura y toda la información posible y la chica había pedido exactamente la misma información acerca de la merluza. La información les fue denegada por la Dinara en varias ocasiones; ellos insistieron, se presentaron ante la UAIP (Unidad de Acceso a la Información Pública) y obtuvieron el apoyo. También los apoyó la academia de ciencias. En aquel momento, Tabaré Vázquez exhortó a la Dinara a entregar la información, pero se negó rotundamente y les dijo a estas personas que tenían que hacer un juicio civil si querían solicitarla, tanto es así que la chica desistió de entregar su tesis de doctorado, porque quería hacer la merluza. Al joven en la Dinara le sugirieron que en vez de hacerla con atún la hiciera con almeja amarilla, ya que era de lo que ellos precisaban información. Entonces, les vendría bárbaro. Él, más dócil, accedió a hacer la tesis de almeja amarilla, pero quería hacerla de atún. Esto es para que entiendan la forma en la que son tratados los jóvenes investigadores por parte de la gente que tiene mayor jerarquía. Entonces, ¿cómo no se van a ir los jóvenes? Los jóvenes se van, se desaniman, porque los que están más arriba no los dejan empoderarse de los temas. La Facultad de Ciencias es una entidad y la Dinara es otra; creo que hay un gravísimo problema en eso. En realidad, para mí la Dinara en el artículo 12 de la Ley N° 19.175, de pesca, están establecidos claramente sus cometidos y obligaciones. Hoy por hoy, está muy alejada de lo que debería hacer y eso tiene consecuencias muy graves en el sector.

SEÑOR PRESIDENTE.- Discúlpeme; no quiero ser atrevido ni mucho menos, pero podemos ir un poco más al tema concreto por un tema de tiempo, porque si no nos vamos por las ramas y no vamos a ir al caso concreto en sí.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Me estoy refiriendo al por qué de la pérdida significativa de los jóvenes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo entiendo, pero no le va a dar el plazo para presentar el proyecto.

Gracias.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Está bien, voy a hacer todo más breve.

Ahora, me voy a referir a la situación socioeconómica del departamento de Rocha. Hay población laboralmente activa en Rocha: son 28.696 personas. Como ven en la diapositiva, tenemos un porcentaje de los estables y de los informales; hay 14.348 personas en situación de vulnerabilidad laboral.

Voy a hacer referencia al nuevo modelo de desarrollo para la reactivación del sector con impronta local. Se encuentra la creación de un parque industrial pesquero estratégico; ese es un tema que van a leer después, porque si no nos vamos a ir por las ramas, como usted dice.

Se apuesta a una utilización al 100 % de tecnologías limpias. Todo esto es referente al parque industrial, para reducir al mínimo el impacto ambiental en términos de efluentes y generación de energía eólica para cubrir el consumo del parque propiamente dicho y no de la zona industrial, de la zona deportiva y de la zona armada ROU.

El objetivo de la iniciativa local de desarrollo es la constitución de pymes familiares y cooperativas extractivas transformadoras como modelo de éxito en sostenibilidad. Nosotros proponemos un cambio absoluto de modelo y creemos que estamos en el momento justo, dada la situación del sector pesquero en general. La única forma de que el sector pesquero sea sostenible en el tiempo es a través de que se constituyan nuevas compañías pymes o sea, pequeñas empresas y no una gran empresa salvadora que venga de afuera; no va a ser así. Sobre eso hay una experiencia interesantísima en

Japón; sería muy lindo que ustedes pudieran leer al respecto, así que al que le interese se lo puedo pasar.

El objetivo es un parque industrial al 100 % operativo en el 2024. Esas eran mis expectativas cuando hice el trabajo y ahora le pondría 2025 o 2026.

La descentralización real es igual a desarrollo local; esos son conceptos que nosotros manejamos. La creación de un parque industrial pesquero en el Atlántico Sur con infraestructura avanzada, sostenibilidad ambiental y eficiencia energética. Esto sería en términos demasiado redundantes.

Ahora me voy a referir a las fortalezas y oportunidades: hay recursos hidrobiológicos en abundancia e inexplorados de excelente calidad y con creciente demanda internacional; esos son factores positivos que tenemos para la implementación de este parque industrial. Hay disponibilidad de recursos humanos muy capacitados y con gran experiencia; estamos hablando siempre de Rocha, de La Paloma, que es un área portuaria que al principio vimos que, hoy por hoy, está vacante: son 13.300 metros cuadrados. También hay compradores firmes para productos objetivo: anchoas en salazón, túnidos, otros. Hay un terreno sin edificaciones en excelentes condiciones con 520 metros lineales de muelles de atraque. Bueno, el Muelle 3 de La Paloma tiene 370 metros y hay que hacerlo de vuelta, pero pocos países tienen tanto muelle inoperativo como lo tenemos nosotros; esas son fortalezas

Hay inversores nacionales extranjeros con gran interés en instalarse, si existen las condiciones de infraestructura favorables y el marco legal adecuado. Además, hay inversión básica para obras de infraestructura. Nosotros presentamos esto en el Ministerio de Obras Públicas hace un año y medio y nos dijeron que debía ser por iniciativa privada, a lo que nosotros le planteamos que una iniciativa privada que tenga que reconstruir el Muelle 3 es un modelo de iniciativa privada muy compleja, porque nos va a complicar mucho, como lo que está pasando, en este momento, con el Puerto de Montevideo. No es lo mismo presentar una iniciativa privada en donde el privado tiene que construir un muelle -que es una iniciativa pública- a que el muelle ya esté prehecho por la empresa estatal, la caminería del parque industrial ya está hecha. Determinadas obras de infraestructura nosotros consideramos que antes de ser presentada la iniciativa privada del parque industrial deberían estar construidas.

¿Cuáles son los motores y el alma del proyecto? En este momento, la cuota de anchoíta en Uruguay cambió, de acuerdo a los estudios que se hacen. Lamentablemente, los estudios los hace Argentina, pero Uruguay los tiene que tomar como ciertos. Los hace el Inidep (Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero) de Argentina, los presenta a la Comisión Técnica Mixta del Frente Marítimo y dicha Comisión establece la cuota que le corresponde a cada país. En aquel momento, en el año que hicimos el estudio, a Uruguay le correspondían 60.000 toneladas y ahora estamos en 50.000 toneladas. Uruguay tiene 50.000 toneladas de anchoíta virgen para poder extraer y no extrae ni una. Para que entiendan: en el Cantábrico el mismo recurso que se utiliza para el consumo humano directo, la anchoa del Cantábrico, tiene como tasa admisible de captura para Francia, España y Portugal 27.000 toneladas y trabajan 450 empresas extractoras. Sin embargo, nosotros tenemos 50.000 y no pescamos ninguna.

Con respecto a los túnidos, la cuota está 100 % disponible ya hace años. El último pescador de atún con bandera nacional ya dejó de exportar fresco hace muchos años y la cuota está disponible, pero si no la capturamos vamos a ir perdiendo, año a año ante, el Iccat (Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico), que es la entidad reguladora del atún en el Atlántico Sur. Los moluscos y otros son otro tipo de recursos que hay en abundancia.

En lo que respecta a los recursos humanos, nosotros entendemos que la comunidad de pescadores locales de Rocha son quinientas personas que trabajan directamente en la pesca; todas personas que tienen tradición pesquera. Pero para nosotros esos quinientos trabajadores son el equivalente a veinticinco pymes o cooperativas. Evidentemente, deben estar previamente formados, pero para nosotros ahí está la materia prima de las nuevas empresas extractivas pesqueras, pequeñas pymes. Pymes no significa una empresa pesquera que salga a pescar en una barca artesanal, sino que una pyme puede ser una empresa que maneja un barco que vale US\$ 2.000.000 y trae 2.000 toneladas de anchoíta al año para ser procesadas. O sea, no quiere decir que una pyme tenga que ser una barquita pequeña que sale casi en una pesca de subsistencia. Estamos hablando de un modelo pesquero, pero entendemos que en esas quinientas personas está la materia prima para estas veinticinco pymes o cooperativas, porque son gente que quiere trabajar en la pesca.

El principio precautor del recurso engraulis anchoíta y fauna acompañante según la recomendación de la FAO es el código de pesca responsable. Nosotros estamos corriendo el riesgo de que la actual dirección de la Dinara adjudique la cuota de anchoíta para la reducción o sea, para la harina de pescado; cosa que sucedió en el año 2002 y fue un fracaso absoluto. Nosotros estamos absolutamente en contra y entendemos que este recurso debe ser regulado en forma urgente, a través de la ley que establece que su extracción debe destinarse, pura y exclusivamente, al consumo humano directo. Destinar el recurso al consumo humano directo, subdivisión del total admisible de captura que nos corresponda en veinticinco cuotas. Eso es lo que establece la Ley Anchoíta que ustedes tienen impresa frente a ustedes; después, pueden leerla. Esos son los elementos que tenemos. Nosotros entendemos que todo esto, el lugar del parque industrial pesquero, es el motivo para que, mediante un estado presente, se dé apoyo a pymes y cooperativas, crédito para embarcaciones y la capacitación porque, evidentemente, los pescadores no pueden tener acceso a eso si no es con un Estado presente. Nosotros vemos en 2024: veinticinco pymes, cooperativas extractivas adjudicatarias de cuotas estoy hablando solamente de anchoítas, veinticinco barcos bipropósito nuevos de 20 a 25 metros de eslora, arrastre media agua, palangres, otras artes, acceso vía *leasing*, contrato con industria o crédito.

Hay muchas modalidades para instrumentar un plan de renovación o adquisición de buques que valen US\$ 1.500.000 o US\$ 2.000.000, pero que son de muy rápida amortización si las cosas se hacen acorde a lo que planteamos.

Estamos hablando de veinticinco nuevas pymes y cooperativas pesqueras y veinte nuevas pymes de servicios, y todo esto dentro del parque. Evidentemente, las veinticinco pymes extractivas van a requerir el servicio de otras empresas. Además, habría otras veinte nuevas pymes de servicios de todo tipo que requiere la pesca, y tres plantas procesadoras.

Nosotros entendemos que este parque industrial generaría tres mil nuevos puestos de trabajo directo, con capacidad de frío instalada para 70.000 toneladas, servicios a terceras banderas, generación de divisas, producto exportable por US\$ 95.000.000, innovación y desarrollo. En la proyección también figura la Universidad del Mar, el LATU, etcétera. Estos son conceptos que están incluidos dentro de este proyecto.

Ahora, les voy a presentar -vía Render- lo que nosotros vemos como parque industrial pesquero.

(Se proyecta video)

—Es todo, señor presidente.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- A lo largo de la presentación del señor Otero me surgieron varias preguntas. Una, por ejemplo, es a qué mercado internacional estaría dirigida la pesca de la anchoita, que me imagino que sería para exportar. ¿Cuáles serían los países receptores? ¿Hay algún estudio económico-financiero viable sobre el posible mercado, teniendo en cuenta lo que significa una inversión de esta índole? ¿La inversión para el parque industrial sería pública o privada? ¿Qué inversión implicaría cada una de esas veinte pymes? ¿Serían privadas? ¿Qué inversión sería necesaria?

En cuanto al parque industrial, ¿cuál es la inversión global que se estima? Además, ¿cuál sería la inversión para reparar el muelle, que usted dijo que debía ser público?

Por otra parte, ¿cuántas plantas procesadoras tendría ese parque, como para llegar a esos volúmenes? ¿Cuál sería el mínimo que justificaría el arranque del proyecto?

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Tengo una pregunta muy concreta.

Cuando usted habla de las quinientas personas que quieren trabajar en esto, que serían las que conformarían esas pymes, ¿se está refiriendo a gente que hoy por hoy se dedica a la pesca de otras variedades o a nuevos pescadores?

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Mi pregunta es sencilla porque muchas ya las formuló el señor diputado Larzábal.

¿Qué costo tiene esto? ¿Está cuantificado? ¿Qué monto se necesita para que ese proyecto se lleve adelante?

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- El mercado de la anchoita, o anchoa salada, está en ascenso. Se trata de un mercado muy poderoso y no hay materia prima. La materia prima del mar Cantábrico está escaseando y no hay alternativas. Hay muchos mercados para este producto. Tan es así que en Argentina gran parte de lo que pesca -aunque se dedica a otras pesquerías que le sirven más- se exporta salado. Acá estamos hablando solamente de anchoa en salazón.

Evidentemente, este parque industrial va a comprender un montón de otras especies. Como se trata de una pesquería que hoy por hoy es absolutamente nula, sin ningún tipo de plan de manejo, sería ideal iniciar con ella el cambio de modelo pesquero. En el fondo, de lo que hablamos nosotros es de un modelo pesquero, y la anchoita es el motivo.

Por supuesto que tenemos estudios de mercado. Conocemos todos los volúmenes que se mueven a nivel mundial y los mercados de la anchoa en salazón. Es más, en una de estas gráficas ustedes podrán observar las alternativas entre la fabricación de harina de pescado y la cantidad de mano de obra que genera la salazón.

En este análisis estamos planteando el objetivo final. Evidentemente, aquí estamos pensando en la captura de la totalidad, y de la misma base parte este estudio. Nunca se va a capturar la totalidad de las 50.000 toneladas que nos corresponden. Una empresa puede capturar 1.000 toneladas, lo que implica 600 toneladas de anchoas en salazón, en barricas. Eso es lo más básico que se puede hacer. También se pueden hacer filetes.

Cabe aclarar que en este proyecto se contemplaron tres plantas a efectos de no monopolizar la zona portuaria, con todos los beneficios tributarios y arancelarios, el puerto libre y todo lo que implica estar al lado del agua para procesar productos pesqueros, algo que es lógico que suceda en el mundo entero

¡Claro que hay análisis! Este es un producto muy requerido y estos volúmenes son menores para el requerimiento que hay a nivel mundial.

En realidad, no anoté todas las preguntas porque eran muy variadas. Había una respecto a la infraestructura portuaria.

A propósito, el muelle 3 es el más grande que se ve en la presentación. En la punta de ese muelle se descargaban los troncos en el proyecto de Christophersen y Saceem con UPM, que ya caducó. Actualmente no hay ninguna concesión en el puerto ni tampoco plan de obras. Al respecto, hace unos quince días hablamos con el subsecretario, y no hay ningún plan de obras, ningún proyecto ni ninguna iniciativa privada presentada. Quiere decir que el área que nosotros manejamos dentro de nuestro planteo hoy no tiene ningún interesado. No hay ningún plan de obras previsto por el Ministerio.

La reconstrucción del muelle 3 -los 350 metros- es inevitable, porque el hormigón está podrido. Hay que hacerlo de nuevo y sale US\$ 18.000.000. Sabemos que hay una iniciativa privada interesada en esto, pero se evalúan dos opciones. Los costos de la reconstrucción del muelle 3, la caminería, el cerco perimetral, los tendidos de redes eléctricas, y de agua y saneamiento, implican un valor que estimamos en US\$ 25.000.000.

Nuestra sugerencia, como consultora, es que el Estado, la ANP, lo haga; eso sería lo ideal. Después, se puede hacer un llamado a expresiones de interés. En caso de que eso sucediera y estuviera incluido dentro de un plan de obras de ANP, hay interesados en presentar el proyecto de parque industrial, con todas las subáreas que, a su vez, se van a subarrendar en un régimen. Evidentemente, esta iniciativa de parque industrial tiene una concesión por tantos años a cambio de determinados beneficios para el Estado.

Con respecto a las pymes y al estar hablando de un modelo pesquero nuevo estamos partiendo de la base de que el sector pesquero está en crisis; está absolutamente en crisis. Hay problemas de toda índole, el diagnóstico es bastante complejo y entendemos que tiene que suceder lo siguiente: el sector pesquero, tal como está, tiene que colapsar; las empresas que tienen deudas con el BPS -como hay secreto tributario no se puede saber cuánto deben- deberían desaparecer; si no pueden cumplir con sus obligaciones que desaparezcan.

Hay que empezar todo desde cero. El sector pesquero hay que iniciarlo de cero. ¿Y cómo sería empezar de cero? Precisamente, entendemos que el modelo extractivo debe ser diferente; hay que subdividir y hacer un nuevo régimen de cuotas. En ese sentido, estamos trabajando en un plan pesquero maestro dentro del cual estamos diseñando un sistema dinámico de cuotas pesqueras.

Hoy por hoy, si se presenta un privado y dice: "Quiero pescar anchoita", ¿qué trámite tiene que hacer? Pedir una reunión con el director de la Dinara, la cual va a ser confidencial. Nosotros queremos cambiar ese modelo desde el punto de vista legal, regulando y modificando el manejo de la pesquería de anchoita y, después, del resto de las pesquerías.

Por ejemplo, en el caso de Fripur, cuando hice el pedido para presentar esto anexé una solicitud de acceso a la información que presenté al Ministerio de Ganadería el día 31 de marzo, respecto a determinadas cuotas pesqueras que hoy por hoy están en posición de Cooke, empresa que se sabe que está a la venta. Entonces, nuevamente está a la venta la empresa Cooke, que adquirió Fripur, en cuya masa concursal estaban incluidas trece cuotas pesqueras, violando el artículo 36 de la ley de pesca, porque se incluyeron en un decreto que es anticonstitucional. Ahora, esta empresa -que pide equis millones de dólares- se está ofreciendo con los permisos incluidos, que son 38.500 toneladas de

merluza, de las cuales no han dado respuesta en ocho años. O sea que en todo esto se cruzan muchos temas que requieren empezar de cero.

Para nosotros, a través del parque industrial y de la ley de anchoita podríamos empezar de cero sin tener que hacer un cambio absoluto en todo el régimen que está contemplado dentro de la Dinara y de la Ley N° 19.175. Esa ley da determinados cometidos y atribuciones a la Dinara, que desde nuestro punto de vista son muy dudosos, pero esto ya lo vamos a ir presentando en el lugar que corresponda, como lo hicimos el 31 cuando presentamos nuestra solicitud de acceso a la información para saber en qué estado están esos permisos. ¡Eso no puede ser! Ya Fripur no los estaba pescando. Hoy por hoy, esta empresa los tiene hace ocho años y tampoco los está pescando.

El año pasado, la Cámara de Armadores Pesqueros presentó en el palacio una solicitud, porque para poder renovar la flota pesquera para ellos era imprescindible que los permisos duraran treinta años. Esa es una práctica casi del tiempo de la Colonia, de cuando llegaron los españoles y se repartieron las tierras. Es de locos en el mundo civilizado pesquero, en los países en donde el sector pesquero está seriamente regulado, hablar de un permiso de pesca que dure treinta años. ¡Es algo inaudito! Es absolutamente al revés: los permisos de pesca tienen que ser dinámicos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Disculpe, señor Otero.

Todos tenemos actividades ahora. El objetivo era recibir su inquietud -que es muy interesante- sobre el tema del parque industrial pesquero, pero -como le decía al principio-, nos estamos yendo a temas inherentes a la pesca: a la ley de pesca, y a aspectos con los que usted está de acuerdo y con los que no. Eso es muy interesante, pero creo que si hay inquietudes o preguntas corresponde hacérselas directamente a usted. Se lo digo con el mayor de los respetos. Creo que las preguntas que hicieron los diputados fueron contestadas, y si no fue así se podrán comunicar directamente con usted.

A nosotros se nos termina el tiempo, tenemos otras comisiones y otros compromisos. Reitero que se lo digo sin faltarle el respeto, y aclarando que cada diputado puede seguir conversando personalmente con usted.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Perfecto. Estoy a las órdenes.

Por eso, deseaba saber -lo digo con todo respeto- si estaba en el ámbito adecuado para plantear, además de esto, determinadas inquietudes. Esta es una comisión que analiza los temas de la ganadería, la agricultura y la pesca y este es, precisamente, el momento de encontrarlos a todos juntos. Me parecía interesantísimo que todos escucharan algunas inquietudes, quizás extras a la presentación del proyecto, porque consideraba que este era el lugar adecuado; creo que es el lugar adecuado, lo sigo creyendo. Me parece que ese debe ser uno de los cometidos de esta Comisión: escuchar todas las preocupaciones de las personas que les traigan perspectivas de cosas que quizás ni conozcan. Tal vez, la mayoría de ustedes no sepan nada de pesca y reciban determinadas informaciones de sus asesores. Cuando le tocó presidir al diputado Fratti, asumió en aquel momento que no conocía mucho del tema pesquero, sino que conocía mucho de ganadería. Es lógico. No tienen por qué saber, pero quizás tengan alguna otra pregunta que yo pueda evacuar en este momento y resulte útil.

Acá el tema es ganar tiempo, y si el país tiene un sector que se está desmantelando, que está sufriendo, podemos aportar ideas y situaciones que sirvan para solucionarlo, porque el tiempo apremia. Reitero que el tiempo apremia y tenemos un director de una Dinara que, a nuestro entender, está violando los cometidos y las funciones que le competen sobre el artículo 12 de la Ley N° 19.175. Está actuando de

manera casi personal y eso nos preocupa, porque si el día de mañana él firma y otorga la totalidad de la cuota del curso de anchoita a alguien -por quince, veinte, o cinco años- todo este proyecto cae; todo este modelo social pesquero cae si él adjudica la totalidad de la cuota para fines de harina. Él me transmitió personalmente: "Si a mí me vienen con un proyecto de harina, se lo doy". Es insólito haber escuchado eso de parte del director actual de la Dinara. Entonces, yo no me siento representado por un director así. Es más, lo establece la FAO en el Código para la Pesca Responsable y lo establece el Tratado del Río de la Plata en los artículos 72 y 76, cuando dice que se buscará la optimización de los recursos de la zona común de pesca. ¿Este señor está actuando a título de qué? A mí me preocupa este tema.

Perdón por excederme, pero son temas que componen todo este paquete que es el sector pesquero.

Para mí la solución del sector pesquero, para que Uruguay se vuelva a posicionar en el mapa pesquero mundial, es reconstruir el sector desde el punto de vista social, y en Rocha está la materia prima social para ello. Ese es el objeto de este proyecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Le agradezco mucho en nombre de todos los diputados. Creo que se le escuchó atentamente. Hizo muchos planteos en un tiempo reducido, así que cada uno quedará con sus cuestionamientos. Acá hay diputados presentes de todos los partidos políticos.

Le agradecemos mucho su comparecencia.

SEÑOR OTERO FERRÉS (Juan Manuel).- Les agradezco a ustedes.

(Se retira de sala el señor Juan Manuel Otero Ferrés)

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Tenemos un proyecto de ley en esta Comisión de Ganadería, que refiere a la extracción de sangre. Habiendo hablado con su redactor, el señor diputado Vega -que no integra la Comisión-, propongo que sea trasladado a la Comisión Especial de Bienestar Animal.

El motivo de esta propuesta es que esta Comisión tiene una cantidad de proyectos a estudio, mientras que la de Bienestar Animal tiene algunos, pero seguramente, en forma posterior a los compromisos que contrajo, pueda darle tratamiento al proyecto del compañero. A la vez, venimos atrasados con otros proyectos que él mismo presentó, como el de la yerba mate, al que daremos tratamiento en algún momento.

Además, quiero solicitar al Congreso de Intendentes que envíe una delegación, porque presentamos una minuta de comunicación respecto a una propuesta de reducción de la contribución inmobiliaria rural.

(Diálogos)

—El proyecto que trató la Comisión de Hacienda fue el relativo a la modificación del Fondo de la Granja. Aprovecho para comentarles que el miércoles pasado se votó en esa Comisión y hoy ingresará al plenario como grave y urgente, para ser votado. No sé si ha llegado o no esa minuta de comunicación. Averiguaremos dónde está; fue presentada la semana pasada.

(Diálogos)

—Debe haber ido para la Comisión de Hacienda. Vamos a pedir que venga para acá, por sus competencias. Si podemos trasladarlo para acá, solicitaremos la comparecencia del Congreso de Intendentes; si no, hablaremos con los compañeros diputados de esa Comisión.

Quería referirme al traslado del proyecto de ley sobre extracción de sangre de yeguas, presentado por el señor diputado Vega, para la Comisión de Bienestar Animal e informar qué había pasado con la presentación de la modificación del proyecto del Fondo de la Granja.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- Atento a la argumentación del señor diputado Moreno, sí, accedemos. Nuestro país está quedando pegado por ser uno de los pocos países de la región y del mundo -casi diríamos que es un problema que tienen Uruguay y Argentina- en practicarlo. Tratamos el proyecto de extracción de sangre de yeguas preñadas -diría con tortura directamente, porque es así- en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca o lo pasamos a la Comisión de Bienestar Animal. Me parece que está bien pasarlo, porque acá hay mucho trabajo. Yo integro la Comisión de Bienestar Animal; por lo tanto, está bien.

Reitero lo que dije en la Comisión de Bienestar Animal y acá, de agregado cultural: me da la impresión de que muchos de los proyectos -acá tengo algunos que me llevaron bastante trabajo y que desde mi punto de vista están muy bien hechos, comparados con lo que hay en el mundo, sobre todo en el tercer mundo; no me refiero al de yerba mate- no se tratan. Uno es nuevo aquí; de repente, siempre funcionó así. Para mí es una falta de respeto a los legisladores que ponen su empeño e intentan que algunos de los problemas se solucionen. Sin ir más lejos, en esta Comisión se habrá tratado, tal vez, que Uruguay está de nuevo en el mundo porque esta semana fue destacado en los titulares que se encontró Gramoxone o, mejor dicho, Paraquat -que hace décadas que no se usa; está prohibido en la mayoría de los países- en un cultivo de soja como desecante. Por lo tanto, estoy de acuerdo con que el proyecto se pase a la Comisión de Bienestar Animal, si allá se le va a dar tratamiento y acá no se puede.

También quisiera saber si existe una vía más rápida, que no sea a través de un pedido de informes, para saber si está prevista en Uruguay, de acuerdo con el protocolo del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, la destrucción de huevos por el tema de la gripe aviar H5N1. Lo digo porque, teóricamente, no está prevista ni la destrucción de huevos ni la prohibición del consumo de carne de pollo, porque sería totalmente antilógico, pero en Argentina se está procediendo a la destrucción de huevos. Entonces, quería saber si está dentro del protocolo y, si es así, cuáles son los argumentos para hacerlo. No sé si podemos lograr algún tipo de respuesta al respecto, porque es una de las cosas que está preocupando a la población, por lo menos la que me sigue a mí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo soy nuevo también. Quédese tranquilo; vamos a intentar avanzar lo más posible en todo lo que tiene que ver con los proyectos. Me parece importante que si alguien dedicó tu tiempo a trabajar en algo y trae la inquietud, la Comisión lo estudie como corresponde.

Por otro lado, quiero decir que el lunes pasado recibimos al ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca. Yo no estuve presente por estar con covid. Entre los temas a conversar figuraba el de la gripe aviar y todas las inquietudes al respecto -entre ellas, podría ser la que usted nos plantea ahora, la destrucción de huevos-, pero no dio el tiempo. Tengo entendido que fue así. La idea es que el ministro concorra nuevamente, pero mientras tanto podemos hacer un pedido de informes para que nos hagan llegar la respuesta correspondiente no solo a usted, sino a todos nosotros, máxime cuando ayer apareció otro foco. Estábamos tratando de que esto no llegara, pero está apareciendo y hay que tener todas las prevenciones posibles.

Estaremos atentos a sus inquietudes y a las del resto de los diputados.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Quizás habría que apurar la nueva comparecencia, porque el tema de la gripe aviar es muy urgente. El ministerio quedó con muy buena disposición de volver. Además, creo que con respecto al tema de los recursos hídricos y su planificación a largo plazo todos quedamos con muchas preguntas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Haremos el intento. Por lo pronto, pediremos que nos pongan en la agenda lo más rápido posible, para que el ministro o el grupo de asesores que él entienda pertinente comparezcan nuevamente. La secretaria me acota que el ministro se va a China en mayo, aunque no creo que se vaya todo el mes. Trataremos de que venga lo antes posible.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- No tengo ningún problema en que el proyecto del diputado Vega pase a la Comisión de Bienestar Animal. Honestamente, no lo estudié; no sé si es prohibitivo o establece un protocolo. Simplemente, quiero aclarar que la extracción de sangre no siempre implica una tortura. La tortura es un anexo. No siempre que vas preso te torturan. Cuando donás sangre para el hemobus no hay tortura. La tortura se produce cuando hay un manejo inadecuado, cuando no hay protocolo. La extracción de sangre no necesariamente implica tortura. Es más, la extracción de determinado volumen de sangre no afecta la vida del animal ni la de los seres humanos. Si después se excede, es otro problema.

Quiero que esto quede claro porque no quiero quedar como compartiendo la expresión de que los que sacan sangre para la producción de la hormona torturan a los animales como regla general. Quería hacer esa aclaración, nada más, para que figure en la versión taquigráfica.

SEÑOR PRESIDENTE.- Gracias, señor diputado Fratti por la aclaración.

Corresponde ahora votar si el proyecto del diputado Vega, sobre prohibición de extracción de sangre de yeguas preñadas, pasa a la Comisión de Bienestar Animal.

(Se vota)

—Cinco por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

≠