



PARLAMENTO

DEL URUGUAY

CÁMARA DE REPRESENTANTES

Secretaría

XLIX Legislatura

**DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS**

Nº 1742 de 2024

S/C

Comisión de Ganadería,
Agricultura y Pesca

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS GANADEROS

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA
INSTITUTO NACIONAL DE LA LECHE

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 2 de abril de 2024
(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Ubaldo Aita.

Miembros: Señores Representantes Alfredo Fratti, Rafael Menéndez Cabrera, Juan Moreno, Gonzalo Onetto y William Martínez.

Delegada de Sector: Señora Representante Sylvia Ibaguren Gauthier.

Asiste: Señor Representante César Vega Erramuspe.

Concurren: Por la Dirección General de Servicios Ganaderos (DGSG): doctor Jorge Viera, Director Adscripto y doctor Roberto Vidal, encargado de Sanidad Equina.

Por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca: Subsecretario Juan Ignacio Buffa.

Por el Instituto Nacional de la Leche (INALE): ingeniero agrónomo Juan Daniel Vago Armand Ugón, Presidente; contador Ulises Calaitzy, Gerente General; ingeniero agrónomo Jorge Artagaveytia, Gerente del área de información y estudios económicos; economista Mercedes Baraibar, adjunta al área de información y estudios económicos, encargada de comercio exterior.

Secretaría: Señora Virginia Chiappara.

SEÑOR PRESIDENTE (Ubaldo Aita).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Agradecemos la presencia del director adscrito de la Dirección General de Servicios Ganaderos, doctor Jorge Viera, y del encargado de Sanidad Equina, doctor Roberto Vidal.

Estamos estrenando la presidencia de esta Comisión. Han sido convocados por el interés de esta Comisión en torno a un proyecto que tiene un artículo único que prohíbe el sangrado repetitivo de yeguas preñadas utilizadas para la producción de la hormona gonadotropina coriónica equina. El interés de esta Comisión, en la medida en que se había planteado -como información- que se estaba trabajando en un nuevo procedimiento o en un nuevo protocolo de procedimiento, es saber si ha habido algún avance en ese sentido y cómo se está manejando la situación. Actualmente, ese es el interés concreto de la Comisión.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Buenos días. Soy el director adscrito de los Servicios Ganaderos. Me acompaña el doctor Vidal, que es el encargado de la Sanidad de Equinos. El doctor De Freitas, que es el director general, no pudo asistir, pero nos envió a nosotros, que también estamos trabajando en el tema.

Les agradezco porque este es un tema del que se habla mucho pero del que se conoce poco. Se habla del tema peor de lo que realmente es. Yo ya empecé en Cerro Largo, porque me tocaba inspeccionar la única que hay en Cerro Largo, ya que hay solo tres granjas de hemoderivados habilitadas en el país. Desde la primeras etapas conozco cómo funciona y demás. Entonces, se dicen muchas cosas que realmente no son ciertas.

Esto tiene una antigüedad de treinta y pico o cuarenta años. Nosotros estamos recién estudiando. Escuchamos hablar de eso pero no sabíamos qué era. En 2016- 2017 hubo varias denuncias que salieron en todos lados, con fotos y demás. Quiero decir que muchas no son de acá y están fuera de contexto. De todos modos, el Poder Ejecutivo de esa época, a través de su Ministerio, resolvió hacer una comisión en la que trabajó gente de Bienestar Animal y técnicos de muchos lugares, además de la gente involucrada en el tema, y se hizo la primera resolución y primer reglamento, que salió en el año 2017. Eso fue en base a la experiencia recogida y demás. Lo que se estableció en esa época fue que era una actividad productiva válida y de interés para el país. En este momento, el Ministerio opina exactamente lo mismo; que es productivo y de interés para el país. En esta actividad trabajan aproximadamente -entre empleos directos e indirectos- doscientas familias. Son solo tres las granjas que están habilitadas de acuerdo con esa resolución del 2017.

Primero ellos tienen que habilitar la granja, para lo cual se presentan con toda la documentación requerida. Creo que la tienen porque les habíamos hecho llegar la resolución, el manual de procedimiento, el de habilitaciones y demás, si no se lo mandamos; igualmente está colgado en la página *web* del Ministerio. Si cumplen con las condiciones, la oficina local del Ministerio los habilita. Después, se hace una refrendación anual. En el ínterin, ellos tienen la obligación de avisar cuando empiezan con la colecta de sangre. Para la refrendación anual se les hace una visita coordinada en la que se inspeccionan todos los ítems que se precisan. Se hacen también visitas esporádicas para controlar. Indudablemente, se nos puede pasar algo. Como, además, siguieron mandando películas -muchas de ellas no son del país e incluso están identificadas- se creyó conveniente dar un poco más de garantía, sobre todo, para la gente de Bienestar Animal. Por tanto, el ministro pidió que se hiciera una comisión. Se está trabajando en el tema, pero todavía no se llegó a un acuerdo inicial. Ahora se está viendo la parte ética, porque esto debe tener un equilibrio entre la parte ética del bienestar y la parte

productiva. Por tanto, se hizo una primera etapa, y ahora estamos esperando la respuesta de las partes involucradas y de otros para tratar de llegar a una resolución final.

SEÑOR VIDAL (Roberto).- Soy doctor veterinario en Sanidad Equina.

Como decía el doctor Viera, desde el año 2017, en que la Dirección General de ese momento sacó una resolución, un procedimiento y un Manual de Buenas Prácticas, se vienen controlando, habilitando y refrendando estos establecimientos, sobre todo en cuanto a los parámetros de bienestar animal. En total son unas cuatro mil quinientas yeguas que están en producción en los tres establecimientos. Todas están en condiciones corporales aceptables. Ninguna está, como muestran los videos y las imágenes, en ese estado deplorable que muestran imágenes que fueron sacadas de contexto y que no sé de dónde las sacaron. Sus condiciones corporales son aceptables, están bien cuidadas y alimentadas. Las tres empresas tienen más de dos veterinarios -algunas cuentan con cuatro- que controlan el bienestar animal y capacitan al personal de cada establecimiento en, justamente, la parte de bienestar animal. Hay veterinarios encargados de la producción; otros veterinarios se ocupan del bienestar animal y, otros, de la nutrición. Toda esta información -como decía el doctor- ya está a nivel del Ministerio de Ganadería y se la podemos hacer llegar cuando ustedes lo soliciten.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Este tema está a estudio de esta Comisión. Asimismo, hay un proyecto de ley que está a estudio de la Comisión Especial de Tenencia Responsable y Bienestar Animal.

Como ustedes dicen, el tema ha tomado notoriedad y, más allá del proyecto de ley que tenemos hoy en el Parlamento, a nivel general hay colectivos militando por esta prohibición propuesta en esta Casa. A su vez, ha habido "movimientos" en diferentes juntas departamentales por el mismo tema. Es cierto que hay falta de información y que hay que aclarar los diferentes relatos que se van escuchando. Por nuestra responsabilidad como representantes nacionales de diferentes departamentos que integramos esta Comisión, es bien importante empezar a "echarle agua a la leche" -como se dice en campaña-, es decir, clarear el panorama y decir las cosas como son. Después de contar con la información, quienes tengan la responsabilidad tomarán la decisión de votar o no este proyecto.

Más allá de lo que ustedes expresaron, quiero hacer algunas preguntas un poco más profundas.

Quiero decir, con todo respeto, que acá escuchamos relatos sobre el aborto de la yegua -que es la parte más sensible de este tipo de producción- y el estado del animal. Es importante que esto se esclarezca por los relatos que hemos escuchado y el material que nos han enviado no solamente a la Comisión, sino a todos los legisladores en forma particular. Creo que han visitado todos nuestros despachos y nos han hecho llegar diferentes materiales, tanto en video como en escritos, inclusive, comparándolos con el resto del mundo.

Me gustaría que se clarificara más sobre el tema del aborto de la yegua, los días del sangrado y los análisis que se le realizan para ver si está generando esa hormona. La clarificación de estos temas es bien importante. No sé si tienen la potestad para contestar esto, pero los consulto para que queden claros estos temas.

Por otro lado, quiero saber qué información tienen de las alternativas sintéticas. El otro día nos encontramos con un conocido que nos dijo que en los próximos meses se probará en el país una solución alternativa. Queríamos saber si fueron notificados de esto y si de manera oficial se está trabajando en este sentido.

Entiendo que es difícil ponerse en contra de este tema porque tiene alta sensibilidad, sobre todo para quienes no conocen nada. Sin embargo, tenemos la responsabilidad de hablar claramente de las cosas, de las normas que existen y de hasta dónde y cómo avanzar en esto. De lo contrario, seguiremos avanzando en propuestas de prohibición y en la bicicleteada de seguir multiplicando el relato, cuando muchas veces lo que está faltando arriba de la mesa es información.

Por estos motivos doy la bienvenida a los doctores, que nos pueden aclarar el panorama en esta Comisión, ya que es fundamental tener toda la información.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Algunas cosas que quería decir ya las mencionó el diputado Juan Moreno.

Lo que me gustaría saber -si no tienen este dato capaz que nos lo pueden enviar- es en qué tiempo podríamos tener una nueva reglamentación al respecto. Me parece que eso sería fundamental, teniendo en cuenta que debemos tratar el proyecto de ley y que en las circunstancias actuales no hay mucho argumento a favor.

Capaz que por vuestra profesión o por estar en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca estaría bueno que constara en la versión taquigráfica cuál es el uso de esta hormona desde el punto de vista productivo, más allá de la exportación. El diputado Moreno habló de una droga alternativa. La información que tenemos nosotros, que estamos retirados de la profesión, es que se está usando en Argentina con resultado errático. En el mismo sentido que el diputado Moreno, me gustaría saber cuál es la noticia que tienen al respecto.

Yo también conozco el establecimiento que está en Cerro Largo. Muchas veces decimos que no agregamos valor a la materia prima, en este caso, exportan directo a Brasil para la venta al público; o sea que se pasa de polvo a líquido, de líquido a polvo y de polvo a líquido. Es un producto que no hay cómo agregarle más valor. Digo esto, porque muchas veces nos autoflagelamos, y muchas veces es cierto que producimos materias primas sin ningún valor agregado, pero creo que este es un ejemplo claro.

El tema del aborto es inevitable si se sigue con esta práctica. Hay fuertes críticas al número de sangrado.

Para resumir, lo principal es decir que tenemos expectativa en conocer cuándo tendríamos una nueva reglamentación. Desde el lado del Ministerio como del de los profesionales deberíamos hacer énfasis en la importancia que tiene esta hormona en la producción actual, tanto en la lechería como en la ganadería. Me parece que ese dato es clave, porque se están evaluando -de acuerdo con el proyecto- las cuestiones que tienen que ver con el bienestar animal, olvidándose de la otra parte que está vinculada con la producción.

SEÑOR REPRESENTANTE MARTÍNEZ ZAQUIEREZ (William).- En primer lugar, quiero agradecer esta información que nos están brindando hoy.

En segundo término, quiero hacer unas consultas. ¿Cuál es la gama de hemoderivados de estas granjas? ¿Cuál es el alcance del Ministerio sobre la producción? ¿Hasta dónde llega la supervisión? ¿Cuáles son las direcciones vinculadas con el control, ya que es un producto de uso veterinario, es exportable y supongo que debe tener una cantidad de otros controles de quienes están involucrados? También quiero saber hasta dónde llega su jurisdicción, es decir, si es solamente una supervisión sobre los procesos a nivel de la granja o también hay una trazabilidad y un seguimiento del producto y de todos los hemoderivados que se producen.

Para reafirmar un poco lo que decía el diputado Fratti, la otra consulta que quería hacer es cómo se clarifica el uso a nivel nacional y qué alternativas hay.

SEÑOR REPRESENTANTE ONETTO LINALE (Gonzalo Andrés).- Me sumo a las preguntas de los demás diputados.

Pido que nos hagan llegar el reglamento y el manual de buenas prácticas, porque es muy importante; nosotros también podemos transmitir con veracidad la falta de información que creo que hay en este tema.

Quiero saber cómo y cuántas veces el Ministerio controla ese manual de buenas prácticas.

Por otra parte, quiero saber si a esas tres granjas tuvieron que hacerle observaciones en algún momento. Con esa información nosotros podríamos manejarnos con toda la veracidad que merece el tema.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Una de las primeras preguntas fue sobre el estado de los animales. Los animales deben tener determinada condición. Cada una de las granjas tiene su potrero de recepción para que se establezca en el medio, y después pueden ir con la manada. Se les hacen análisis previos -tienen que estar sanos- y también se mira el estado corporal. Cuando se empiezan a hacer los sangrados, están todas identificadas individualmente con un chip; Böcking identificaba con caravana, igual que Biomega, pero el resto usa microchip. Luego se les hacen los análisis que pide el Ministerio y después se lleva una planilla de condición corporal, ya que el animal debe tener cierto estado físico. Hay una planilla de bienestar animal que cataloga el estado del animal desde pobre hasta muy gordo. Se pide que esté en los últimos grados de condición corporal; no pueden estar en malas condiciones. Se controla el peso cada vez que entran; se pesan al inicio, al final y cuando se las va sangrando. Eso está todo registrado. Nosotros también lo auditamos. La mayoría de las veces el animal llega con el mismo peso; algunas terminan hasta con más peso que el que tenían al comienzo del sangrado. Algunos animales pueden bajar, pero nada más.

Antes de sangrarlas se les hace un monitoreo de hormona, porque si no tienen un mínimo de hormona en sangre no las sangran.

Dentro de las auditorías que hace el Ministerio hay unas planillas de estado corporal que controlamos. Nosotros caemos sin aviso previo, a veces durante el sangrado -que generalmente es de madrugada, cuando está más fresco-, para comprobar el manejo y el trato. También hay otra planilla de novedad sanitaria, porque a veces se golpean en algún lado y hay que anotar todo lo que encuentran mal.

Nosotros tenemos las auditorías. Se han pedido informes y se han mandado copias. Generalmente han sido observaciones leves: algo salido, una madera rota, pero la base está bastante bien. Eso en cuanto al estado corporal.

Con respecto a qué es lo que se produce, se produce PMSG que es para sincronizar celos; se usa en cerdos, en ganado vacuno y demás. En Europa se usa muchísimo, sobre todo en cerdos. Ellos no autorizan las granjas, pero sí consumen la PMSG. Ahí hay un doble discurso, pero son de los principales consumidores. Brasil hace mucho con Biomega, que incluso recibe auditorías de Europa. Todos han recibido auditorías de Europa. Ellos piden que tengan determinadas condiciones para quedarse más tranquilos, pero las auditorías las reciben, aunque no son oficiales sino de otros organismos, y muchas veces nosotros nos enteramos después.

En cuanto al uso de la PMSG, de la nueva droga sintética, yo digo que el día que haya una droga sintética que funcione como esta hormona y con menor precio, esto se

termina, pero no ha aparecido hasta ahora; es un problema de mercado. Cuando haya una más barata y mejor, esto pasa a la historia, pero hasta ahora en algunos casos anda bien y en otros más o menos. Lo mismo pasó con el estradiol; tuvimos que suspender su uso para poder exportar carnes a la Unión Europea. Los otros protocolos se aproximan, pero ninguno sigue igual en un tiempo fijo.

Respecto al aborto y a la frecuencia del sangrado, justamente, los puntos críticos eran en qué cantidad y frecuencia se daba la colecta de sangre y si aborto sí o aborto no. Eso también se trató; se pretendió que sí y se está viendo. El feto es chiquito, no es como el de la foto. Ese es un feto mucho más grande; en este momento no es así.

SEÑOR VIDAL (Roberto).- Quiero aclarar el tema de la condición corporal porque vi entrevistas a animalistas en las que dicen que a las yeguas se le sacan diez litros por día, cosa que es imposible fisiológicamente. También se ha dicho que la condición corporal pésima es buena productora de hormonas en la yegua, cosa que no tiene ningún tipo de fundamento médico; están diciendo mentiras que van contra esto. El Ministerio de Ganadería, desde que comenzó a controlar en el 2017 y con las auditorías que realiza sin previo aviso, no ha visto ningún tipo de maltrato animal. Hasta el momento, todos los años se hacen refrendaciones de estos establecimientos y no se ha comprobado ningún tipo de maltrato animal. Al contrario, en uno de los establecimientos hubo una auditoría del INBA y felicitaron a la gente del establecimiento diciendo que no han visto en otras actividades un trato tan bueno hacia la yegua. Acá, a nivel de bienestar animal, he ido a dos establecimientos, uno en San José y otro en Florida. He sido partícipe de esas auditorías y he visto condiciones de buen trato hacia las yeguas; en ningún momento he visto ningún maltrato de parte de los peones ni de la gente que trabaja con estas yeguas. Tienen buen trato, alimentación suficiente, agua; no hay nada que diga que hay maltrato. Hay contradicción en ciertas cosas que se dicen a nivel de prensa, que a ustedes les han llegado -obviamente-, y que no tienen nada que ver con lo que legal u oficialmente nosotros recabamos.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Inclusive, se detectó en uno de los establecimientos que habían tenido anemia infección equina. En dos oportunidades se fue a sangrar mil ochocientas yeguas; se sangró una vez y después se sangró al mes. Los animales están acostumbrados, no hubo problema, y eso fue constatado por todos los que concurren -que fueron varios-; los animales estaban en buen estado y están acostumbrados. No notaron nada irregular.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Quiero complementar mi alocución porque me había olvidado de preguntar si hay -seguramente esté en el material que se nos envíe, porque ese manual de buenas prácticas y la norma no nos ha llegado; estaría bueno que fuera distribuido en la Comisión- trazabilidad individual en los animales de producción, que es algo de lo que no habíamos dejado constancia. Varias veces lo hemos hablado, pero estaría bueno que los doctores puedan explicarlo.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Sí, por eso le dije que cuando empiezan, se identifican individualmente, algunos con microchip y otros con caravana. Por eso se lleva la planilla del pesaje individual cada vez que sangran, y ellos tienen que tenerlo porque saben qué yegua tiene hormona suficiente; la que no llega a un umbral mínimo se deja libre, no la sangran más.

Había quedado pendiente lo del laboratorio, el producto final de la PMSG. Algunos hacen solo plasma; el plasma va a los depósitos de frío, a una cámara habilitada con inspección del Ministerio, y se exporta para Argentina, pero creo que ahora ese sistema no va más y van todos para el producto final. Nosotros habilitamos la parte de sanidad animal dentro de los servicios ganaderos. Se habilita a los predios, se los controla y se ve

a los animales; después Dilave, la Dirección de Laboratorios Veterinarios, es la que inspecciona y habilita la planta donde se elaboran esos productos.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Aunque se ha respondido, el doctor Vidal mencionó al pasar en qué se usa; a mí me gustaría que pudieran ahondar un poco más para que quede en la versión taquigráfica. Si no está esta hormona, ¿cuál es la afectación que tiene la cuestión reproductiva, sobre todo la producción intensiva, tanto en la ganadería comercial como en la lechería? Vamos a suponer que no tenemos la sintética y que se prohíbe el uso de esta hormona, ¿qué pasaría con la parte reproductiva?

SEÑOR VIERA (Jorge).- Esto adelanta la reproducción y la sincroniza; en los cerdos es donde se ve más, sobre todo en Europa cuya cría es muy intensiva. Entonces, cualquier atraso lo tienen cronometrado. Esas son pérdidas económicas muy importantes; en ganadería también porque se hace para tiempo fijo. Estos protocolos se hacen sobre todo en ganado parido con cría al pie; despierta el celo y va sincronizando. Si no, se demora. Ese es un paquete tecnológico, el otro podía ser un destete precoz; hay varios. Todo eso ayuda a hacer el destete y todo ese grupo etario de hembras con cría al pie logran entrar en celo en un 70 %, en las sincronizaciones que andan bien. Si no, demora mucho más; hay un atraso en la producción y algunas no llegan a alzarse, a ser productivas en esa temporada. Calculando a gran escala, hay una pérdida grande.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Me gustaría agregar que hay que tener en cuenta que toda esa sincronización a tiempo fijo es una ayuda sobre todo en el ámbito lechero, en el que a veces hay gente que no tiene toro y lleva a un inseminador.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Quiero hacer algunas precisiones que me parece importante que queden en la versión taquigráfica. Antes que nada, quiero agradecerles su presencia.

La PMSG no es solo una hormona que sincroniza, sino que induce el celo; por eso se usa sobre todo a nivel de vacunos acá en Uruguay, en el sentido de que hay algunas falencias, sobre todo de tipo nutritivo. Esta hormona ayuda a salir de ese anestro posparto que tiene normalmente la vaca luego de que pare. También debemos decir que, obviamente, la mayor producción de esta hormona es para la industria del cerdo; no nos olvidemos de que la carne de cerdo es la mayormente consumida a nivel mundial. Dicho esto, la hormona también nos viene a suplir un poco las deficiencias de manejo que tiene el productor. Si todas las vacas parieran gordas, solamente con el uso de una prostaglandina podríamos lograr el efecto que no estamos logrando por esas carencias. Dicho esto, también hay que decir que en este manejo de los animales -creo que acá hay que hablar con mucha honestidad porque, en definitiva, esto es lo que va a hacer tomar posición a los legisladores-, obviamente la especie equina es muy temperamental; no es lo mismo hacer un procedimiento con un vacuno, pues ni siquiera dentro de los vacunos las razas son de igual respuesta a las distintas maniobras. Esta es una maniobra invasiva porque hay que introducir una cánula en una vena y el hecho de la disminución de la volemia en un animal provoca ciertas reacciones a nivel fisiológico. Entiendo que en un período, en una rutina de extracción, el animal se va adaptando y cada vez el manejo se hace, por decirlo de alguna manera, menos violento.

Pero bueno, en honor a la verdad, me gusta siempre establecer lo mismo. Creo que todos los veterinarios estamos en la misma. Ojalá en el día de mañana esto tenga una producción por síntesis, porque es a lo que va al mundo. El mundo va a la menor manipulación con animales; creo que esto es lo que tratan de defender los grupos animalistas. Yo les tengo mucho respeto porque hay personas que tienen sensibilidades distintas. Los veterinarios por algo somos veterinarios; abogamos por la salud animal, por

el bienestar animal. No hay ningún veterinario -lo puedo asegurar- que esté en contacto con equinos que pueda desearles sufrimiento; en eso creo que estamos todos de acuerdo. Lo primero que hacemos los veterinarios, en las áreas que se trabajen, pequeños o grandes animales, es defender el bienestar animal; tenemos una profesión sumamente empática. Creo que era bueno hacer estas precisiones porque finalmente esto hará que tomemos una posición por una u otra parte; me parece que poner todo sobre la mesa contribuye.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- Me alegro mucho de que en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca se hable de este asunto porque se me solicitó -gracias por reírse, Carlucho, usted entiende, usted mismo me lo solicitó- que se pasara a la Comisión de Bienestar Animal. Ahí agarró vida este proyecto, pero en esta Comisión tengo dos proyectos muy importantes. Me acabo de acordar de uno de ellos porque lo cité recién cuando al ingeniero agrónomo de UPM le dije que tienen un producto cancerígeno en la denominada pieza de venenos. Entonces, también me preocupa ese asunto.

Sé de la inescrupulosidad de, por lo menos, para mí, más de la mitad de los ingenieros agrónomos de Uruguay. De hecho, cuando la Asociación de Ingenieros Agrónomos del Uruguay defendió este proyecto, que es uno de los más tratados en esta Comisión, pero no sé cuándo nos vamos a dignar a votarlo, señor presidente, se opuso, inclusive, a que existiera la palabra "venenos" en los frasquitos. No en vano, doctor, trabajé en una gran veterinaria de nuestro país junto con veterinarios muy humanos. Pero me consta también, desde mi punto de vista, que más de la mitad de los veterinarios de nuestro país son profundamente fríos; me muevo en el área. Eso queda patente cuando ustedes hablan del doble discurso. ¿Ustedes se piensan...? Perdone, señor presidente; lo tengo que mirar a usted.

SEÑOR PRESIDENTE.- No soy muy lindo, Vega.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- No será muy lindo, pero siempre intenta, y me consta personalmente, que aflore la verdad que estamos buscando en esta materia.

¿Ustedes por qué piensan que solo Uruguay y Argentina están desarrollando este procedimiento, junto con algún otro país pequeño como Islandia?

Por otro lado, hablamos de cosas que no son exactas, porque se usa, precisamente, en establecimientos de cerdos. Hice mi tesis junto a ingenieros agrónomos y veterinarios en esa materia; pese a que fue en el país, tuvimos grandes profesores como Pinheiro Machado. ¿Es necesaria esta hormona y vale la pena que se ejerza tal crueldad que yo he comparado, señor presidente, con qué sucedería si se propusiera algo así a nuestras mujeres embarazadas, solo una vez por año y por un par de meses? Estando sentado ahí uno de los dueños, yo le pregunté si podíamos ir de casualidad al establecimiento, como plantean los doctores. Yo no desconfío de ustedes, pero se lo planteé para caer de sorpresa una madrugada. No; negativo. Tengan claro que yo estoy acá para hacer un poco de abogado del diablo, porque sé que hay ingenieros agrónomos que un día han estado en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de aquel lado del mostrador -los nombres no importan-, y el día después de salir volvieron a ser vendedores de Bayer; y si es Bayer es bueno o puede ser un veneno. No fue en esta Administración. Lo aclaro por las dudas; si no, andamos buscando de quién se trata. Entonces, me puede constar que hay un veterinario que está arreglado y hace la vista gorda. Nosotros no vamos a pensar que estamos viviendo en Noruega, ¿no? Acá estamos viviendo en Uruguay, en el Río de la Plata, en el país de los gauchos.

Me animo a solicitarles que nos hagan el envío, porque me parece que es como una especie de invitación a que vengan a hablar de la necesidad de esta hormona, que yo sé -gracias a la participación del doctor Menéndez, que mucho sabe de esto- que es absolutamente necesaria, en algunos casos. Yo tuve vaquillas y mi problema fue siempre defenderlas del toro, ver cómo hacer para que no las preñara cuando todavía eran bastante pequeñas. Entonces, estamos hablando de una hormona que, aparentemente, si no existiera, la economía ganadera de nuestro país se derrumbaría. Para su sorpresa, entró en la Comisión de Bienestar Animal, que es la que está analizando este proyecto. Me llama la atención, y se lo dije a la gente del Colegio Veterinario del Uruguay y los ofendí -espero no ofenderlos a ustedes- diciéndoles que parecía que vivían fuera de la pecera, porque no se habían enterado de que hay granjas clandestinas ni de las torturas que se le hacen a los animales, que se pueden ver en esos videos. Lo único que atinaron a decir es que fueron grabados por cámaras ocultas. Es obvio, porque los señores a quienes les solicité entrar en su establecimiento cualquier día, en plena zafra, me dicen: "Venga tal día a tal hora, Vega"; casi seguro que me van a esperar en determinadas condiciones que no son las de siempre, hasta con un cafecito de entrada, no como en los remates ganaderos donde se invitaba con *whisky* a la gente para que pagara más el ganado. Todas estas cosas hay que decirles, porque yo sé muy bien que esta hormona es ultranecesaria cuando hay establecimientos de cerdos -hice mi tesis sobre eso- en los que miles de hembras jamás en su vida ven a un macho; usted lo sabe, diputado. Además, viven en condiciones absolutamente infrahumanas, en unas jaulitas; comen por adelante, bostean por atrás y se acuestan para el lado izquierdo o para el lado derecho.

Para el resto de la producción -también salvé con doce sobre doce lechería; me apasiona-, puedo decir también que quizás puede volverse un poquito necesaria, pero a nadie le cambia la vida, como dicen los productores que son entrevistados en Europa, si existe o no existe esta hormona a nivel de un buen productor lechero de nuestro país, que le va a decir que él puede inseminar y repasar con los toros, y listo: afuera la hormona. Quiero que esto quede claro también en la versión taquigráfica. Nosotros no entendemos, desde el punto de vista agronómico, cómo se puede hablar de buenas prácticas agrícolas, cuando se da un producto cancerígeno, doctor Fratti; no lo entendemos. No entendemos, en este caso, el doble discurso hipócrita. Algunos pasan para Brasil de contrabando productos desecantes -le llamamos- que se formulan en Inglaterra. Están prohibidos en Inglaterra y en todo el Primer Mundo, pero se usan alegremente en Uruguay, y producen párkinson; está demostrado. Capaz que eso se lo están produciendo a usted, porque de repente, usted, veterinario, trabaja en un establecimiento que planta alguno de estos productos que hay que secar. Estoy hablando del gramoxone. Entonces, tenemos que terminar con nuestra hipocresía, y lo más importante es que tiene que quedar documentado quiénes estamos a favor de algunas cosas y quiénes en contra. No le estoy haciendo ninguna pregunta, ¿verdad? porque no me interesa hacerle absolutamente ninguna. ¡Ah!, le puedo hacer una en realidad. En esta materia, me di cuenta que tomó vida aquello que le agradezco mucho al anterior presidente de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca, cuando me planteó cambiarlo para la Comisión de Bienestar Animal, pero mi propósito era que se discutiera acá, porque estamos discutiendo también de muchísimo dinero que gana muy poquita gente. ¿Estamos de acuerdo con que dos especies sufran al mismo tiempo, aquí las yeguas -el caballo o la yegua forma parte de nuestro Escudo Nacional y es símbolo de libertad; yo tengo dos que amo y saludé esta mañana, como corresponde, por sus nombres-, para que otros animales sufran en otra parte del mundo? Ese es básicamente el destino y por eso van a Brasil, gran productor de cerdos. ¿Nos parece bien que se haga todo este tratamiento? No existe ningún tipo de buenas prácticas agrícolas cuando uno da un producto que es cancerígeno, produce párkinson, alzhéimer o vaya a saber

qué a quien lo está aplicando y a quien lo está consumiendo, y tampoco existirán buenas prácticas veterinarias para este asunto.

Además, quisiera saber si ustedes han comprobado que lo exportado coincide con lo producido. ¿Se entiende la pregunta? De esa manera, nosotros vamos a saber exactamente si ellos son mentirosos o no, porque si no lo son, les va a dar a ustedes que son veterinarios; van a hacer los cálculos, ¿verdad? Yo tengo la duda -con mucha certeza- de que lo exportado se corresponde a mucho más que lo producido, si estuvieran haciendo todo esto con mejores prácticas. Yo voy a seguir por el camino de la prohibición en la Comisión de Bienestar Animal, pero entiendo perfectamente que hay gente que puede pensar distinto que yo; puede ser el caso de ustedes, los doctores veterinarios. De todas maneras, sé que algo vamos a terminar logrando, por lo menos que no existan las llamadas granjas en negro, que es lo que le molesta a uno, señor presidente -discúlpeme que me extendí demasiado-, porque queremos vivir en un país serio y todo el mundo, cualquier gaucho bandido sabe que existen estas llamadas granjas, truchas. Por eso les digo que la exportación debe de ser bastante más que la producción. A mí, por lo menos, me molesta -y creo que es el papel que tenemos que cumplir nosotros acá dentro- que hagamos de cuenta que no pasa nada.

Discúlpeme la vehemencia, señor presidente. A los doctores les digo: si me pasé un poquito, sépanme entender.

Gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- La verdad es que me he sentido aludido. Ni frío, ni nada; pero tampoco hipócrita. Ahora estoy jubilado. Cuando ejercía la profesión lo usé. Como me dijeron que no había alternativa, fue lo que planteé. No estamos tratando de justificar nada. Si hay establecimientos en negro, habrá que denunciarlos. Es un delito como cualquier otro, como el de abigeato. Eso va por otro lado. Acá lo que estamos tratando de ver es que estos proyectos tratan de prohibir algo que está instalado, que está funcionando y que, según usted, no tiene ninguna relevancia en los sectores productivos. Hete aquí que tanto la Facultad de Veterinaria como la Academia, que calculo deben saber un poquito más que los agrónomos de esto -lo digo con todo respeto-, porque por eso las profesiones tienen alguna especificación, han dicho que se pueden hacer extracciones respetando el bienestar animal. Como dijo Menéndez, obviamente que estamos informados. Realizamos un juramento hipocrático como los médicos. Si vemos a un perro tirado en la calle, caído, tenemos que parar y atenderlo, ver si está muerto o vivo y llevarlo para algún lado. Entiendo que quien no lo sabe no lo entienda, pero no le llevo eso de que somos fríos ni de que no nos importa el bienestar de los animales, y mucho menos a quienes hemos sido criados en campaña, entre animales, casi familiarmente, en el chiquero con el chancho que tiene nombre y hay que sacar a los gurises cuando lo van a faenar, porque algún día hay que hacerlo. Esa no se la llevo. Lo otro, son opiniones y están dentro de la cosa, pero ese ataque personal y a la profesión la verdad es que me gustaría que lo retirara, porque no se lo llevo.

Usted puede opinar...

(Interrupción del señor representante César Vega)

—No me interrumpa, que estoy haciendo uso de la palabra. Usted sabe claramente cuáles son las reglas de funcionamiento, así que a mí no me empuje, porque si me aprietan la cincha, bellaqueo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Les agradezco que continuemos con normalidad. Además, tenemos invitados esperando. Como ustedes habrán advertido, esta Comisión especialmente está integrada por doctores veterinarios.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- No voy a hacer comentarios con respecto a la alusión.

Le doy la bienvenida a la delegación y pido disculpas por haber llegado un poco tarde. El diputado Menéndez y yo estábamos en otra Comisión. Luego leeremos la versión taquigráfica.

Quiero hacer una consulta relacionada a este tema y otra que no tiene nada ver, que quizás esté fuera de tema, pero quisiera aprovechar para hacerla.

Una de ellas tiene que ver con la extracción de sangre de equinos para otros hemoderivados tales como -según tengo entendido- el suero antiofídico. Quisiera saber -porque me interesa- si tienen algún dato que surja de todas las extracciones de sangre para hemoderivados de equinos, acerca de cuál es el porcentaje para PMSG y para otros hemoderivados. Quisiera conocer esa relación. Si no lo tienen ahora, tal vez me lo puedan facilitar en otro momento.

Entiendo que el manual es para todo tipo de prácticas, no es solamente específico para la extracción de PMSG. Realmente, desconozco cómo es el sistema para otros usos, pero quisiera conocerlo, porque a veces nosotros hablamos sobre esta extracción, que sabemos que es más sensible -que es el proyecto que estamos tratando del diputado Vega-, pero quería tener esa otra parte de la información.

No sé si hay tiempo -discúlpeme, presidente-, pero me gustaría que brevemente hicieran una puesta a punto de la situación de la encefalitis equina, aprovechando que están presentes, aunque sea poder tener una descripción breve de cómo está la situación y la vacunación. Si no es posible, quedará para otra ocasión.

SEÑOR VIDAL (Roberto).- En primer lugar, quiero hacer una aclaración. Estoy de acuerdo con lo que dice el diputado Fratti acerca de que la profesión veterinaria siempre está del lado del bienestar animal y del cuidado de los animales. Creo que poner a un equino -que yo, como veterinario, trato de proteger su salud- al nivel de una persona, de una mujer, me parece fuera de lugar. ¡Hablar de embarazar a una mujer y sacarle sangre me parece desubicado! Me parece que eso que dijo está muy fuera de lugar. Decir que a una mujer la embaracen y le saquen sangre, no es lo mismo, porque estos son animales de producción. Quería que eso quedara claro en la versión taquigráfica.

Con relación a la pregunta sobre el manual, está dirigido enteramente hacia la producción de PMSG. El que se está trabajando deja la puerta abierta para otros hemoderivados, como la producción de medicación para antiofídicos y, también, para la producción de orina. Esa es otra de las condiciones que nosotros estamos tratando de ver y evaluando si podemos dejar abierta la puerta para que el procedimiento sea para varios hemoderivados.

En cuanto a la encefalitis equina, después de varias semanas no hemos tenido notificaciones de casos de equinos con sintomatología nerviosa. La última notificación fue el 15 de marzo de una potranca que murió en Artigas. En realidad, no murió; se eutanació. Se sacrificó, se le sacó el cerebro, se analizó y dio negativo a encefalitis equina. Por tanto, podemos decir que en estas últimas semanas no ha habido casos de encefalitis de equinos.

Todos los martes yo elaboro un informe, se lo paso al director general de los Servicios Ganaderos, y él lo comunica al Ministerio de Ganadería, que lo publica en la página web. Este martes no hay notificaciones ni de muerte ni de casos clínicos.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Quedó una pregunta sin responder.

Calculo que a fin de mes puede estar este proyecto, a través del cual se trata de dar más garantías de las que había; incluso, con un monitoreo permanente por medio de cámaras a través del INBA y de nosotros para dar más garantías, y evitar las suspicacias.

Pero también les digo que yo voy, no tengo problema; miro todo, pero porque no dejan que entre gente de afuera. Eso también lo discutí con ellos. Creo que las cámaras nos van a dar mucho más garantías en cuanto al trato hacia los animales. Inclusive, uno puede saber cuánto se saca de sangre, porque como tenemos los calibres, ya sabemos cuánto es, o sea, que sale tanta sangre por minuto, y ahí podemos saber si se pasó o no. Eso nos va a dar otro tipo de garantías dentro de las otras, como la frecuencia, que la queremos disminuir. Hay todo un equilibrio entre la parte ética, la parte productiva y demás, que es lo que están viendo. Yo vengo a explicar; no es mi posición personal, sino que digo que esto es lo que ya estaba hecho, trabajamos en esto y estamos tratando de mejorarlo.

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- Cuando hablo como lo hago es porque sé lo que sé; pero cada uno puede tener sus ideas.

Me parece que esa es una muy buena idea porque -ya lo dije hace algún tiempo en la Comisión de Bienestar Animal-, hoy por hoy, que hay cámaras por todos lados, ponerse a decir que las cámaras estaban ocultas era como decir que efectivamente estábamos haciendo eso y nos capturaron.

Les solicitaría -aprovechando que están presentes- un dato que para nosotros ha sido difícil de conseguir. Para el año 2022 o 2023 -si fuera posible, los dos años- me gustaría que nos enviaran -si el presidente lo autoriza- los datos correspondientes a la cantidad de animales de los establecimientos, cantidad de sangre o plasma que se sacó y a la exportación de cada una de estas empresas para poder hacer un análisis de la situación y, tal vez, nosotros nos rectificamos o nos ratificamos en algunas de las cuestiones que venimos sosteniendo.

De todas maneras, a mí me tiró tanto la Veterinaria como la Agronomía, pero me ganó la tierra. Trabajé al lado de grandes veterinarios de este país. Escuchándolos, creo que si vieron estos videos, muy interiormente ustedes saben que no se trata de ningún bienestar animal, sino de mucho maltrato.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- En nombre de la Comisión, agradecemos su comparecencia y los aportes volcados.

Naturalmente, antes de llegar aquí ustedes sabían que se trataba de un tema polémico. De todas maneras, hay voluntad de tratarlo de parte de la Comisión. Este asunto, además -como dijeron varios legisladores-, está en la Comisión Especial de Tenencia Responsable y Bienestar Animal y hay un interés particular del Parlamento en considerarlo.

Les agradecemos nuevamente por los aportes.

Creo que hay un acuerdo general en torno al planteo que hace el diputado Vega de recibir esa información en la Comisión, y también se solicitó el procedimiento vigente actualmente.

SEÑOR VIERA (Jorge).- Le enviaremos una copia por correo electrónico y, además, está colgado en la página web del Ministerio. También les podemos hacer llegar el informe de encefalomielititis que sacamos mensualmente. No tenemos problemas.

(Diálogos)

SEÑOR REPRESENTANTE VEGA (César).- Solicito que se envíe la versión taquigráfica de esta Comisión a la Comisión Especial de Tenencia Responsable y Bienestar Animal.

(Apoyados)

(Se retira de sala la delegación de la Dirección General de Servicios Ganaderos y Dirección de Sanidad Animal)

(Ingresa a sala una delegación del Instituto Nacional de la Leche)

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión tiene el agrado de recibir a la delegación del Inale (Instituto Nacional de la Leche), integrada por el subsecretario de Ganadería, Agricultura y Pesca, ingeniero agrónomo Juan Ignacio Buffa, el presidente del Inale, ingeniero agrónomo Juan Daniel Vago Armand Ugón, el gerente general, contador Ulises Calaitzy, el gerente del Área de Información y Estudios Económicos, ingeniero agrónomo Jorge Artagaveytia y la adjunta al Área de Información y Estudios Económicos, encargada de comercio exterior, economista Mercedes Baraibar.

Particularmente, nos convoca la situación de la cadena láctea en general. Ustedes saben -seguramente mejor que nosotros- que han sido de público conocimiento situaciones que se han dado en el marco de la producción lechera del país. Durante el receso parlamentario ha habido algunas acciones como convocatorias de productores. En ese sentido, hay un interés particular de esta Comisión por tener información actualizada de la situación de la cadena láctea en general.

Pedimos disculpas por el atraso, pero estábamos tratando un tema muy polémico, aunque ahora provoque sonrisas.

(Hilaridad)

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Es un gusto participar de esta instancia. Esta Comisión ha sido catalizadora de una serie de iniciativas y de construcción por parte del Ministerio. Por tanto, venimos a esta instancia con la alegría de tener este espacio de intercambio pero, sobre todo, con la expectativa de que surjan alternativas para los productores que, en definitiva, es lo que todos queremos. Por tanto, agradezco la invitación.

Voy a hacer una pequeña introducción y después cederé la palabra al presidente de Inale, Juan Daniel Vago.

La verdad es que cuando nos llegó la convocatoria tuvimos varias actividades en el medio y hubo que posponerla, pero creo que sigue siendo muy oportuna esta instancia de conversación sobre la situación de la cadena lechera.

El sector lechero -no vamos a reiterar cosas que conocemos todos- es de alta importancia estratégica para el país; es un enorme dinamizador de las economías regionales; es un enorme generador de divisas -el 80 % se exporta- y es un enorme arraigador de gente en el campo. Tiene una serie de atributos que hacen que toda la Administración y toda la gestión pública tengan hacia el sector lechero una mirada particular y especial para tratar de potenciar ese rubro.

Esta Administración, desde el primer momento, ha tratado de poner foco en la lechería por medio de una serie de iniciativas, con el Inale pivotando varias de ellas.

Voy a repasar dos o tres cosas que se han generado para conversar un poquito de la coyuntura.

Por esta Casa han pasado proyectos de ley como la modificación del Fondo de Garantía Lechero, a través de la cual se permitió, además, la generación del Fondo de Reconversión de las Industrias Lácteas. Hoy este Fondo está siendo aplicado en industrias que tienen algunas particularidades vinculadas con las dificultades de acceso a financiamiento; ha sido un Fondo con un rol fundamental para sostener y potenciar el desarrollo de industrias que son muy caras en lo que tiene que ver con ciertas regiones del país y muy representativas de la actividad lechera en ciertos departamentos.

Quiero recordar que en ese mismo proyecto de ley ustedes aprobaron la generación de un fondo anticíclico, una larga demanda del sector lechero que está hoy en pleno proceso de construcción. El fondo anticíclico prevé, grosso modo, disponer de casi US\$ 50.000.000 para atender medidas de contingencia del sector lechero. Eso también es fruto del trabajo de esta Casa.

Además, se han generado una serie de medidas vinculadas con la modificación del Fogale (Fondo de Garantía Lechero). Se lo ha modificado para que, de alguna manera, sea una herramienta más atractiva para los productores. Asimismo, se ha generado el mayor proyecto de transferencia en la lechería junto con el Inale y el INIA para un sector en el que está claramente diagnosticado que el saber hacer es lo que, en definitiva, define el resultado.

Inale tiene las cifras mucho más claras y precisas, pero tenemos productores lecheros que son exitosos independientemente de las condiciones de estrato, rango, tamaño y demás; hay un saber hacer y una forma de hacer y ese proyecto de transferencia -insisto: el mayor en la historia que el INIA ha financiado en forma conjunta con el Inale- pretende ponerle foco a ese tema.

Se ha encarado y sostenido una política a largo plazo para atender a los productores queseros por medio de un proyecto que es sumamente exitoso, que tiene más de veinte años; se logró reeditar para sostener el foco en el valor de la producción de quesos. Cuando uno habla de lechería, a veces omite pensar en los queseros, pero son ochocientos queseros que, en definitiva, son parte del entramado social del sector. Se han generado líneas de crédito específicas para atender al sector lechero con especial énfasis por parte del Banco República. Así podríamos seguir con algunas medidas que dan muestra de un proceso que no es exclusivo de esta Administración y que tiene que ver con atender al sector lechero poniendo allí especial foco y énfasis.

Llegamos a lo que nos convoca en esta instancia, que es el análisis de la coyuntura del sector lechero. El sector lechero no escapó a lo que vivió todo el sector agropecuario; me refiero a las secas con diferente intensidad de los últimos tres años. La mitad del tiempo de estos últimos tres años lo hemos asistido tomando en cuenta la emergencia agropecuaria. El sector lechero es, quizás -y sin quizás-, uno de los que mayor impacto tiene cuando sufre una seca. La única manera de que las vacas se sostengan produciendo es volcando plata en los sistemas de producción. Tuvimos una seca brutal que se dio en forma continuada en el último año, que nos encontró en varias instancias conversando con ustedes sobre las diferentes medidas que íbamos tomando en el marco de la emergencia. La seca tuvo en el sector lechero un impacto significativo y hubo un sobrecosto realmente importante por parte de los productores para sostener los sistemas de producción; Inale estima cerca de 6 centavos de sobrecosto para sostener la producción lechera.

En esa coyuntura, durante el 2023, también se dio una reducción de valor importante en la leche, y eso también impactó en los productores porque, obviamente, se les redujeron los ingresos. Estábamos parados sobre las consecuencias de soportar una seca muy fuerte por parte de los productores lecheros, con una reducción de precio, pero

con buenas perspectivas hacia adelante. Hemos tenido varias instancias de intercambio con el sector productivo y podemos poner en clave de titulares que próximamente va a llegar a esta Casa un proyecto de ley con el que se pretende generar una ayuda especial para un conjunto de productores lecheros particulares, que son los que remiten menos de 3.000 litros de leche por día. Se trata de una iniciativa que tiene un costo de aproximadamente US\$ 7.7 millones, que va a atender a 1.600 productores lecheros y a ponderar el tamaño de esa población. Se va a poner un énfasis muy fuerte en el apoyo a los productores que remiten hasta 500 litros de leche por día, ayudándolos con \$ 2 por litro de leche durante seis meses; a los productores que remiten entre 500 y 1.000 litros se los ayudará con \$ 1,5; a los que remiten entre 1.000 y 2.000 litros, con \$ 1, y a los que remiten entre 2.000 litros y 3000, con 0,60 centavos.

Insisto: ese proyecto ya está elaborado y acordado con los ministerios de Ganadería, Agricultura y Pesca y Economía y Finanzas. Ya está firmado por el ministro de Ganadería, Fernando Mattos, a quien omití excusar al principio de la reunión. Por un tema de agenda no pudo estar acá, pero le interesaba muchísimo participar de esta instancia. Como dije, este proyecto ya está firmado por el Ministerio de Economía y Finanzas y en los próximos días -esperemos que sea lo antes posible- llegará a esta Casa. No sé si va a entrar por el Senado o por Diputados, pero ese proyecto de ley es una buena oportunidad, por lo menos para dejar los titulares y hacer un tratamiento lo más rápido posible a fin de efectivizar esos recursos, que provienen del Fogale. Básicamente, se van a retirar esos US\$ 7.7 millones de ahí. No sé cuántos aquí están familiarizados con el fondo lechero, pero este fondo fue para un crédito de más de US\$ 70.000.000 que se sacó en su momento. Muchos de los productores terminaron de pagarlo, pero hay otros que siguen pagando. Ese proyecto de ley contempla dos cosas: la primera es que aquellos productores que todavía no han terminado de pagar ese fondo lechero puedan estirar el plazo y así se vean aliviados financieramente. La segunda es que hasta la mitad de esta ayuda financiera que se les va a dar a estos productores va a ir para pagar ese fondo lechero que aún siguen debiendo. Para tomar dimensión de cuánto de estos US\$ 7.7 millones realmente va a quedar como plata líquida para que los productores puedan enfrentar esta situación, podemos adelantar que serán casi US\$ 7.300.000. De la plata que se está planificando, solamente US\$ 350.000 van a ser computados como el 50 % de deuda del fondo lechero. Creo que en términos de magnitud capaz que no hace a la cosa, pero en términos de las personas sí; a un productor lechero eso le es significativo.

Con esta iniciativa se pretende generar oxígeno en el corto plazo para los productores en un escenario con una perspectiva interesante hacia adelante, porque los costos se están acomodando. Todos estamos asistiendo a una reducción de precios de algunos insumos relevantes para el sector lechero. Por otro lado, tenemos un precio relativamente estable en la lechería que permitiría llegar a la primavera pasando este invierno -que es la estación en donde se produce la leche más barata- con este estímulo de una manera mejor por parte de esos productores.

En resumidas cuentas, el proyecto de ley es la acción concreta con respecto a esa coyuntura.

Si usted me permite, señor presidente, le cedería la palabra al presidente del Inale, Juan Daniel Vago.

SEÑOR VAGO ARMAND UGÓN (Juan Daniel).- Buenas tardes a todos.

Me acompaña parte del equipo: el gerente general y dos referentes técnicos, uno del Área de Información y Estudios Económicos y otro del mercado internacional.

Voy a hacer una introducción breve sobre lo que es el Inale.

El Inale es el Instituto Nacional de la Leche. Tiene entre quince y dieciséis años y una gobernanza público-privada en la que están representados todos. Hay dos delegados de los productores, dos de las industrias y uno de los queseros artesanales. Por otro lado, hay cuatro ministerios con sus representantes y el presidente, que en este caso soy yo. Están los ministerios de Industria, Energía y Minería, de Economía y Finanzas, de Ganadería, Agricultura y Pesca y de Relaciones Exteriores. Esa es la gobernanza, una masa crítica que es bueno tenerla en cuenta porque se discute una vez por mes con un trabajo y una sinergia interesantes.

Lo segundo en lo que venimos trabajando es la visión de cadena de valor. Creo que está bastante claro: la lechería no es solo el tambo; la lechería es una cadena compuesta por el sector primario, por la parte industrial, por todo el tema del relacionamiento y los mercados internacionales, y por todo el tema ambiental que, aunque el Ministerio de Ambiente no integra el Consejo, tenemos un convenio especial y proyectos con él. En lo que le dejamos al presidente, trabajamos un año y medio, tratando de tener una visión a largo plazo, porque cerrar un tambo lleva diez o quince días; reabrirlo, dejándolo igual a como estaba, lleva cinco años. Entonces, de alguna manera, tratamos de tener una visión a quince años, y eso se plasmó en una guía, con objetivos concretos: aumentar en un 50 % la leche, la incorporación de los jóvenes, abrir mercados nacionales y mercados internacionales, así como mejorar la parte industrial. Definimos restricciones que había que levantar. Es una guía para un plan estratégico que tenemos pensado terminar antes de esta gestión, para que sea algo más concreto, más allá de las acciones que hemos tomado. Lo dejamos acá para que lo vean. Está interesante porque es como una guía.

En cuanto a las dificultades, he estado en algunos programas de radio en entrevistas, y me hablan de la gravedad, y bueno, la lechería hoy no está en estado de gravedad. Pasa por dificultades, como pasamos muchos; gravedad hubo en otros momentos, cuando no había mercados. Acá tenemos tres patas concretas -algo dijo el subsecretario-, una es la sequía, que nos costó el año pasado, en números ajustados, según habíamos calculado, US\$ 113 millones, básicamente al sector primario. ¿Por qué menos? Porque se suponía que iba a haber una disminución de leche; no la hubo. Esos fueron sobrecostos; los US\$ 113 millones fueron sobrecostos que hubo que pagar para darle de comer al ganado y mantener lo que se llama la estructura productiva en marcha. Ese es el primer problema, que generó una mochila financiera que es parte del problema.

El segundo tema interesante es la baja del precio. A partir de agosto bajó el precio casi US\$ 0,10; el precio de la leche venía bajando desde marzo o abril, venía en caída; el piso fue en agosto, donde llegó a US\$ 2.500, pero la industria se había comprometido a no trasladarlo hasta el mes de agosto; por eso fue tan grande la baja. Entre lo que bajó, le costó a la industria casi US\$ 16.000.000; costó US\$ 24.000.000, pero en la baja se pudieron recuperar US\$ 8.000.000. Los números están; si quieren, después dejamos los datos precisos.

La tercera pata de todo esto es el escenario para adelante. Este sobrecosto hizo que la leche fuera el único rubro que pudo tener ingresos económicos positivos, en promedio, a diferencia de otros rubros. Hablo de rodeo sano. En realidad, no se destruyó el aparato productivo, porque las vacas no valían mucho; se vendían vacas de descarte, no había exportación de ganado en pie. Según Dicose, estamos igual de vacas que antes; pasamos la sequía a plata y hoy el rodeo está sano. Estamos con reservas forrajeras espectaculares por el año llovedor, para un año y medio, hablando de promedio; tenemos precios firmes: hoy acaba de rebotar el precio de la leche en polvo. En la última licitación de Fonterra al día de hoy la leche en polvo subió un 3,8 %, a

US\$ 2.346. Hay una estabilidad en los precios, aunque no de grandes precios, para el 2024. Lo venimos diciendo hace tiempo desde el punto de vista técnico en la Dinale, con la prospección que se hace.

Por otro lado, ha habido una baja de costos, o está habiendo, en algunos rubros importantísimos como en los granos, que uno lo maneja con cierto cuidado, porque el beneficio de que un litro de leche compre 2 kilogramos de maíz es casi inédito, pero para quienes producen maíz y que a veces son nuestros vecinos... La lechería tiene una muy buena relación grano- leche; tiene precios firmes, bajaron los fertilizantes -no sé si para todos-, los herbicidas. Se puede estimar que en los primeros siete meses del ejercicio, que cerraría al 30 de julio, que no cerró todavía, ya tenemos un 6 % en total en la baja de costos, no solo de esto, sino de todo; seguramente llegaremos hasta un 8 %, o podemos llegar un poco más, porque los fertilizantes bajaron un 10 %, los granos bajaron un 40 %. Esas son las tres patas: una mochila pesada, con una baja de leche que no permitió aprovechar la primavera y, por otro lado, un escenario positivo hacia adelante, en margen, no en precio; esa es la parte que a veces cuesta explicar. Lo que importa no es cuánto vale la leche, sino, cuánto nos cuesta producir lo que vale, y que haya un margen. Pensamos que el margen va a ser positivo.

Las medidas que se tomaron -ya las comentó el subsecretario y por eso no voy a ahondar- son una cantidad. Quería dejar tres mensajes o visiones que tenemos dentro del Instituto. Primero, no tenemos duda de que en el mediano y en el largo plazo, más allá de estas coyunturas de corto plazo que hay que atenderlas, sin duda, el tema de la innovación es básico. En innovaciones para la investigación tenemos la red tecnológica, integrada por varios institutos, incluyendo la Dinale, la Facultad, el INIA, el LATU; tenemos proyectos de transferencia, y hay otros de transferencia en las industrias y a nivel de Fucrea, etcétera. El tema innovación es lo que hace que los productores puedan, no con inversión solo, sino con mejoras en los procesos, ser resilientes y ser resistentes, porque hemos detectado que en sequía hubo productores que pasaron mal; otros, bastante mal, y otros, más o menos, y los más o menos tenían un predio más ordenado, más allá de los tamaños; a todos nos pegó, pero a algunos les pegó más que a otros.

El segundo punto, que es básico para todo esto, son los mercados, la apertura de mercados y, sobre todo, la apertura de mercados con beneficios arancelarios o de cupos, porque cada litro de más que queremos producir y que tenemos en nuestra visión a largo plazo se exporta. El 70 % se exporta, el 30 % se consume en el mercado interno, que paga más, pero con lo que se exporta estamos compitiendo en las grandes cadenas de valor globales, con otros países y otras industrias: nuestro litro de leche que se va a vender en China o en Arabia Saudita o donde fuere, está compitiendo con Europa, con Estados Unidos, con Nueva Zelanda. El tema de los mercados es clave.

En cuanto al tercer punto, que también estamos tratando en esta edición, que le llamo holística, pero que es de cadena, es el siguiente. Es duro hablar de pérdida de productores porque se han perdido cuarenta o cincuenta en promedio por año en los últimos tres o cuatro años. Lo que estamos pensando como idea es minimizar la pérdida del acervo cultural. ¿Qué quiere decir? Es el conocimiento que tienen los productores que han nacido en el campo, en un tambo chico, de repente, que por escala o por lo que fuese no pueden seguir funcionando pero sí tienen el conocimiento, y eso no hay que perderlo. Entonces, todo este paquete incluye minimizar la pérdida de productores, pero sobre todo del acervo cultural. Para ser claro, pongo un ejemplo: si hay tres productores que tienen cuarenta vacas y no tienen escala, si se juntan y forman una unidad, se pierden dos productores, pero queda una unidad, primero, inclusiva, porque las tres familias o sus hijos pueden trabajar en esa unidad más rentable; segundo, es sostenible,

y tercero, que es lo fundamental, puede crecer. Estamos apuntando a fusiones, uniones o, directamente, a trabajar en diferentes tipos de asociaciones.

Básicamente, dimos un pantallazo bastante optimista dentro de lo que hemos pasado. Yo soy tambero hace cuarenta y tres años y he pasado crisis. Esto no es una crisis, sino que son dificultades, porque tenemos mercado, tenemos precio, tenemos tecnología. Hace años hubo crisis mucho más grandes, que más de uno de ustedes capaz que la recuerda.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Muchas gracias por la comparecencia. Una pregunta que tenía, que ya fue contestada, era sobre la pérdida de productores, que creo que es bien interesante. La otra pregunta es cuál es la visión que tienen ustedes sobre algo que se viene, que ya lo estamos viendo en nuestro país, que es la sustitución de mano de obra por robots, que va a ser, creo yo, una vía ineludible. Y la otra pregunta concreta es cómo los está afectando o cómo está afectando a la cadena láctea y fundamentalmente a los productores el tema del atraso cambiario; creo que es bueno tener un pantallazo, por lo menos una idea.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Quería saber cuáles son los mercados que se abrieron -si es que entendí bien, hay apertura de mercados- y qué disminución de aranceles hemos conseguido como país. Después, en el tema del tamaño, da la impresión de que en todo el mundo el tamaño mínimo para vivir dignamente de la producción ha aumentado, y obviamente que la asociación que planteó el presidente del Inale es una alternativa. ¿Creen que otra alternativa podrían ser los campos de recría de Colonización? Obviamente que hoy no es posible porque se le quitó el dinero a Colonización; por ahora, los quince millones que se le iban a dar creo que todavía no se han efectivizado. Quizás el apoyo de Colonización podría ser el camino para agrandar el tamaño mínimo de los predios para que sean rentables.

SEÑOR REPRESENTANTE MARTÍNEZ ZAQUIEREZ (William).- En primer lugar, quiero agradecerles la presencia.

Como se habló de pérdida de productores, quería consultar cuáles son los estratos donde están ubicados y si esa pérdida está vinculada a un problema de escala o a los litros que remiten. También vinculado al problema de crisis que se dio puntualmente por la sequía, que seguramente sea un disruptor del normal funcionamiento, quiero saber cómo se vio afectado el tema de acompañar las políticas de tierra que se estaban llevando, como los planes de estabilización del lechero, el tema de la lechería asociativa, la compra de tierra por parte de Colonización para proyectos sobre el mejoramiento de escala. Sabemos que hubo alguna reducción importante del tema presupuestal para la compra de tierras. Queremos saber si eso ha afectado el tema de la proyección y de las posibilidades que tienen los productores para quedarse y arraigarse, para no perder esa cultura rural que ustedes mismos estaban reafirmando.

SEÑOR PRESIDENTE.- En cuanto a los aportes volcados aquí, se pueden separar planteos que tienen que ver con el tratamiento de la coyuntura, y ahí se enumeraron distintas medidas; luego, uno se para, y creo que la realidad de la cadena láctica lo deja ver.

Por otro lado, hay temas estructurales que tienen que ver con planteos que hicieron algunos diputados en anteriores intervenciones. Hablamos de pérdida de productores, y también de fortalezas en ese sentido: la calidad del producto lácteo uruguayo casi es estructural. Mi pregunta quizás es muy general, pero tiene que ver con eso.

Salvada una situación de sequía y mirada una perspectiva inmediata con algunas fortalezas, como se han planteado aquí, siguen vigente para nosotros algunos temas

estructurales que hay que atender. En ese sentido, por ejemplo, la pérdida de los productores se asume como inevitable -así lo entendí-, porque se plantea que no tenemos otra herramienta que salvar a uno de tres para proteger el acervo cultural, los saberes, lo que es muy importante. No me gusta hacer valoraciones, pero en ese sentido hay como una resignación de perder productores. No hay otras herramientas posibles. Aquí se hablaba de problemas de escala. Hubo soluciones que tenían que ver con el acceso a la tierra, por ejemplo, que daban escala, en términos asociativos. Esas herramientas que van a lo estructural de la cadena ¿no tienen vigencia hoy? ¿Los temas del endeudamiento pueden asumir la calidad de factor estructural también?

Estaba leyendo aquí una carta que de un productor, que a William y a mí nos interesa, porque se trata de un productor de Tala, en la que habla del endeudamiento que generó la sequía. Lo pregunto con total sinceridad: ¿qué gravedad tiene el endeudamiento?, porque eso se transforma también en una traba estructural, por lo menos en el mediano y, probablemente, largo plazo.

Puse algunos ejemplos, pero, en general, la consulta va en el sentido de cuáles son los factores estructurales que deberían removerse para dar una estabilidad a la cadena láctea, más allá de ser dependientes en materia de toma de precios. Además, hay factores muy coyunturales. La baja del dólar hace que los insumos bajen de precio, pero no podemos manejarnos eternamente con eso. Reitero: en cuanto a lo estructural ¿cómo están analizando los asuntos, ya no dificultades, sino factores determinantes del éxito o no de la cadena láctea?

SEÑOR VAGO ARMAND UGÓN (Juan Daniel).- Voy a contestar algunas preguntas; luego cederé el uso de la palabra para responder a las otras.

En primer lugar, quiero referirme a la última pregunta. Acá no se asume que se pierden productores. ¡Se pierden productores!; es una lectura. En esa visión a futuro que tenemos, uno de los objetivos es insertar a los jóvenes en la actividad lechera ya que son los que van adoptar de manera más fácil la tecnología, porque nacieron con ella, y son quienes van a trabajar y nos van a gobernar dentro de quince años. Muchas veces esa pérdida refiere a productores viejos o envejecidos que no tienen quién los siga.

Cuando hablamos del acervo, nos referimos a buscar formas -ninguna se descarta; puede ser Colonización- para dar al productor la chance de que su familia o hijos puedan seguir en el negocio. Lo grave no es la pérdida del productor sino de los que siguen, del acervo. Hay un estudio muy interesante sobre las queserías, que hicimos hace un año. Allí hay mucha mano de obra femenina, un 25 % son mujeres; en ese caso hay mayor transmisión del acervo, de saberes, y los hijos o hijas lo siguen.

En primer lugar, habría que hacer atractivo el negocio para que rente y, en segundo término, pensar en la robotización, lo que parece ser una pérdida de mano de obra; esa es otra pregunta. Uno habla con los jóvenes y ellos en cinco años se están imaginando -podemos discutirlo- que en un tambo de ciento veinte vacas no van a tener que ordeñarlas, sino que ordeñará el robot y él o ellos se encargarán de preparar la pastura, darles de comer. Es una visión distinta de las cosas.

Acá la llave de todo es incrementar la producción de leche y la productividad. Eso está claro; las formas son varias. Entonces, la pérdida de mano de obra nunca se dio ni se va a dar. Pienso que en la cadena de inversiones al haber más leche, la cosa mejoraría. Repito: no veo que haya problemas en la cadena con la mano de obra. Puede haber problemas, pero habrá mayor cantidad de leche: 50 % o 100 % más en quince años, es decir, estamos hablando de duplicar la producción. Una cadena que hoy en día

factura 1.300 millones va a facturar 2.400 millones; entonces, automáticamente, va a haber más mano de obra.

En cuanto al tema de la pérdida de productores, no es que se asuma; estamos trabajando en eso. Pero en nuestra visión a quince años, decimos que hay muletas. Me refiero a esto que anunció el subsecretario de una ayuda específica para productores de menos de 3.000 litros. Los de menos de 500 litros que deben US\$ 7.000.000 de los US\$ 239.000.000 son prácticamente mil y pico de productores. Es una muleta para ver si, de alguna manera, pueden seguir trabajando y tratando de convencer a su familia o a sus vecinos de que el negocio es bueno. Hay mercado para la lechería, el clima es templado y tenemos conocimiento al respecto. Hay muchas zonas donde hay una cuenca instalada; algunas se han desmantelado.

Pensamos en realizar un trabajo fuerte con los jóvenes -hay casos- y también puede haber concesiones, en las que hay acuerdo, puede ser una de las formas para encarar el problema. Podemos decir: "no queremos que se pierdan más productores", pero eso no se puede decretar; hay que buscar alguna forma para que ocurra. Nosotros vemos con mucha lástima la pérdida de productores, pero cuando observamos cada caso en particular nos damos cuenta por qué: uno porque se jubiló, el hijo no sigue; son diferentes las razones.

Otro tema que quería comentar cuando hablamos de la escala y no mencioné es el de los productores queseros artesanales, que son quinientos más o menos en el país. Están funcionando con un promedio de cuarenta vacas, es decir, son pequeños productores que ordeñan, hacen el queso y, de alguna manera después, lo venden; en el mercado interno, sin duda. Hace poco hubo un evento en el Mercado Agrícola de los queseros artesanales. Es una labor muy virtuosa. Hace que produzcan 50 toneladas de queso por día con pequeños tambos. Pero eso como es solo mercado interno, puede ser una forma de inicio y una transición a pasar a remitentes, pero no vemos que seamos todos queseros en mercado de tres millones de personas.

Por otro lado, cuando hablamos de innovación, sin duda es más sensible el productor más chico, porque tiene menos espalda. Inclusive, también quizás tiene menos capacidad de adoptar alguna tecnología, por su edad o por lo que fuere, pero eso pasa en todos los estratos, tanto sea con productores grandes, como medianos y chicos. No solo se trata de la escala sino también de la capacidad y de las ganas.

Hay un productor quesero en la colonia de San José, Merlo, que hace diez años hacía otra cosa y actualmente tiene 40 hectáreas; con la señora, ordeñan, hacen queso, lo venden. Hay algo que también es la vocación que tiene cada uno, y considero que eso incide.

Creo que la parte del mercado es importante y para mí es fundamental. Aquí hay dos visiones: qué pasa hoy y qué queremos que pase de acá a quince años, y qué muletas o ayudas damos para que eso vaya ocurriendo. Esa es la parte más difícil. Tenemos claro hasta dónde queremos llegar; hay que usar muletas, ¿cuánto? La idea es que las muletas en algún momento desaparezcan y el sector sea resiliente de por sí en todos sus eslabones, inclusive el industrial, que a veces también tiene algunas muletas.

Para referirse al impacto de los mercados y a los aranceles cedo el uso de la palabra a Mercedes.

He respondido algunas preguntas; en realidad, no son respuestas, son insumos que nos llevamos, porque nosotros también tenemos dudas, pero estamos tratando de amalgamar todo. Inclusive, lo veo en mi vida propia, ya que mi hijo es agrónomo y se encarga del tambo que formamos hace cuarenta y tres años, que era de mi abuelo. Tenía

treinta vacas, no había luz, era con tarros. Era dramático ser tambero hace cuarenta y pico de años. Entonces, cuando me hablan de las dificultades que hay hoy, entiendo que haya, pero siempre las hubo. Es verdad que actualmente con los celulares y los avances los jóvenes quieren vivir más la vida, y el tambo no puede ser una penuria; además de rentable, tiene que socialmente aceptado y amigable, es decir, por ejemplo que permita ir a ver a los hijos a jugar al fútbol. Es una mezcla de negocio amigable, con transiciones. Inclusive, hay asistentes sociales trabajando para prever el recambio cuando están los padres todavía en actividad y no esperando que se jubilen. Creo que este es un aspecto en el que habría que trabajar más a fondo a fin de minimizar la pérdida de productores y su acervo.

SEÑORA BARAIBAR (Mercedes).- Les pido, si pueden, que hagan la pregunta sobre el mercado en forma más concreta, a fin de poder responderla, porque es muy amplia.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- ¿Qué mercados se abrieron en los últimos tiempos y qué disminución de aranceles hubo?

SEÑORA BARAIBAR (Mercedes).- Como mencionó el presidente, en materia de mercados hay dos puntos: temas coyunturales y temas estructurales.

En la coyuntura, desde el Ministerio de Ganadería se está trabajando en la apertura del mercado. Se trabaja silenciosamente todos los días en lo que tiene que ver con lo sanitario, manteniendo los mercados que ya están abiertos y apostando a la apertura de otros como, por ejemplo, el de Indonesia, que es muy significativo para la lechería.

En cuanto a la estructura, que es la visión más a largo plazo y que le da sostenibilidad al sector de la cadena, Uruguay forma parte del Mercosur. Como sabemos todos, hace mucho que el Mercosur no termina de firmar un acuerdo con algunos de los países que son importantes para los productos lácteos. Por ejemplo, el Mercosur está trabajando en un acuerdo con Corea; va y viene. Eso tiene que ver con los tiempos de la negociación de los países que lo integran, por supuesto, y con la contraparte

Luego, tenemos dos instancias, que se hicieron en los últimos cuatro años de pedidos de generar acuerdo: uno con China y otro la carta de adhesión al CPTPP (Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico), donde hay algunos países que pueden ser interesantes para Uruguay. Entonces, hay más temas de estructura con respecto a la apertura de mercado, es decir, cosas de largo plazo, que de coyuntura.

En cuanto a la coyuntura se podría decir que no tenemos nada significativo. Sí tenemos el trabajo silencioso de mantener los mercados que tenemos y de que cuando hay algún inconveniente desde el punto de vista de acceso, tanto sanitario como arancelario, se trabaja a nivel de las comisiones administradoras de los acuerdos con los países que tenemos acuerdos, que es con la mayoría de los países de Sudamérica. Tenemos acuerdo con México, tenemos una cuota con Estados Unidos y después, en el resto del mundo, básicamente entramos a libre competencia; o sea, competimos con Nueva Zelanda y con los demás países que son nuestros principales competidores desnudos, igual que ellos. Eso todos ustedes lo saben. Los países que sí tienen acuerdos comerciales con los principales demandantes de lácteos, como Nueva Zelanda, Australia, Estados Unidos y la Unión Europea entran con una ventaja que Uruguay no tiene, entonces eso nos hace la nación más desfavorecida. Todo lo contrario pasa cuando hablamos de la Organización Mundial de Comercio porque uno de sus pilares es ser la nación más favorecida, darle a uno las mismas condiciones de acceso que a los demás. Cuando todo el mundo empieza a firmar acuerdos del libre comercio, nos quedamos afuera de ese instrumento.

Por tanto, en temas arancelarios no tenemos novedades de ningún tipo hasta que Uruguay no empiece a trabajar en un acuerdo de libre comercio con algún país importante para lácteos y eso entre en vigencia. Una vez que entre en vigencia, al ser los lácteos uno de los sectores más protegidos del mundo, se generan desgravaciones arancelarias que llevan diez, quince años. Por tanto, no solamente estamos lejos de llegar a algún acuerdo con alguno de los países más significativos del mundo, sino que además, después de que se pusiera en vigencia, tendríamos como diez o quince años más para tener una liberalización total. De todas formas, hay otros países que son interesantes, en los que no es necesario ir por la parte estructural. O sea, son dos caminos al mismo tiempo: la estructura y la coyuntura. Hay países del Sudeste asiático, países de Medio Oriente y algunos países de África que tienen aranceles relativamente bajos en los que, con Nueva Zelanda, entramos en las mismas condiciones de acceso. Es decir, no importa que tengan 5 % de arancel; lo importante es que tengamos nosotros y ellos. En términos relativos, entramos iguales. Como dije, en los países árabes, Medio Oriente y en el caso del Sudeste asiático con Malasia, por ejemplo, estamos bastante bien porque tenemos una diferencia muy chiquita con Nueva Zelanda, pero hay otros países que son significativos, más que nada al oriente, como China, Japón y Corea, siendo Nueva Zelanda nuestro principal competidor, que allí tiene ventajas significativas.

SEÑOR ARTAGAVEYTIA (Jorge).- Soy el gerente del Área de Información y Estudios Económicos de Inale.

Respecto de la deuda que acá se comentaba, si uno lo mira en los últimos diez años -hablando de deuda bancaria-, el sector la vino bajando en forma importantísima: en 2013, 2014, llegó arriba de 350 millones -en este momento no me acuerdo de los números exactos-, y después el sector empezó con unos problemas de mercado cuando vino la crisis del 2015. Ahí el sector empezó a pagar deuda y a bajarla estructuralmente, y eso se vio reflejado en que el sector no creció por diez años. Hubo una contraparte. El sector se dedicó a pagar deuda, dejó de invertir, y la leche realmente bajó. Eso fue lo que pasó; ahora se está recuperando.

En 2022 se había llegado a los mínimos de deuda desde hacía bastantes años, y con la seca se empezó a incrementar. En el último año se incrementó en US\$ 42.000.000. Es decir, cambió la tendencia de venir bajando a subir, y eso representó un incremento de alrededor del 20 % de la deuda. En parte eso está explicado por la seca.

Desde el punto de vista global, la deuda hoy no está pesando tanto como supo pesar en determinados momentos. Eso no quita que haya productores que estén endeudados y otros que no lo estén. Si uno mira, ve que estuvimos mucho más endeudados. Hoy eso no parece tan grave, pero no quita que haya que analizarlo. Cuando uno lo analiza, ve que hay muchos productores que están endeudados, pero es porque invirtieron, porque compraron un tambo entero. Están muy endeudados, pero con una deuda apropiada, a largo plazo. Una cosa que siempre decimos en Inale es que es muy importante el plazo en la lechería. Si uno invierte para comprar vacas, tractores, etcétera, en el corto plazo, lo más probable es que termine asfixiándose financieramente y se quede sin resto.

El Inale viene trabajando en los últimos años, al igual que las gremiales y las industrias, y creo que se ha ido logrando que haya propuestas de largo plazo para el sector lechero. Por lo menos hoy hay ofertas interesantes.

Si uno analiza, y el Inale lo estuvo analizando -este es uno de los fundamentos del proyecto que presentó el señor Buffa en el día de hoy-, los productores más chicos, por litro de leche que producen, son los que están más endeudados; no por el total, sino en

función de la producción. En cierta manera, este es uno de los fundamentos por los cuales se está proponiendo una ayuda financiera para los productores más chicos. Esto no está contando -me estoy refiriendo a la deuda bancaria- en la deuda de proveedores. En períodos de seca los productores se endeudan con el que le hace el silo, con el que les provee de raciones; hay una cantidad de deudas que no son bancarias. Lo que aumentó la deuda del sector debe ser bastante más que esos US\$ 42.000.000 a que hacía referencia, pero no tenemos registro. Yo me acuerdo de que hace unos años, en la seca del 2016, desde el Inale nos tomamos el trabajo de tratar de rastrear y llegar a algún número para conocer esas deudas por fuera, y llegamos a encontrarlo. La verdad es que ahora no lo hemos hecho, pero no nos cabe duda de que hay deudas no bancarias que también se arrastran. Eso es parte del fundamento de este proyecto para dar cierto aire en los próximos seis meses, hasta que llegue la primavera, época en la cual, con un poco más de leche y mejorando un poco la relación insumo- producto en función de las perspectivas, habrá más capacidad para hacer frente a esas deudas. De ahí la propuesta de que durante seis meses se apoye con \$ 2 por litro; esto en cuanto a la deuda.

SEÑOR VAGO ARMAND UGÓN (Juan Daniel).- Hay algo que omití comentar que creo es estructuralmente importante.

Recuerdo que en pospandemia, cuando nos reunimos con el directorio del Banco República, había una ventanilla única para todos los créditos. Pero, yo le dije: "No. La lechería no es igual que la ganadería o que la agricultura; la lechería precisa plazo". Los créditos deben tener, por lo menos, quince años. Y para compra de campo, veinte o veinticinco años. Ese ha sido un cambio importante en la oferta al menos del Banco República, que además se ha generalizado, ya que Conaprole tiene algo parecido que permite dos cosas. Primero, que no sea tan pesado, y segundo, hacer las inversiones de una, es decir, comprar tres o cuatro cosas a la vez. Antes, con los créditos a cuatro años, había que ir comprando primero el tractor, después la fumigadora, después otra cosa, pero de esta manera uno puede hacer una inversión sabiendo que la paga en quince años o hasta en veinte o veinticinco. Creo que en lo mismo está el Instituto Nacional de Colonización, que maneja créditos con sus colonos con otras tasas o con tasa cero. Esto no deja de ser algo menor; no pasaba antes. En Nueva Zelanda pasó siempre. La lechería necesita plazo, y eso está relativamente resuelto. Después hay que ver si es buen negocio o no comprar tierra, si es buen negocio o no arrendar, pero hoy el productor más joven, el que se mete en el tambo, no quiere empezar como empezamos hace cuarenta años; quiere empezar con más tecnología y viendo resultados más rápido. Con estos créditos a largo plazo esa parte estaría bastante resuelta, por lo menos con parámetros a nivel internacional, y creo que es bueno resaltarlo. Hay otras situaciones estructurales que deberían ser resueltas aparte de esta, pero esta la quería mencionar porque no quedó mencionada y fue un cambio. Me refiero a la pandemia; estoy hablando de hace tres o cuatro años en este gobierno. El Banco de la República al menos entendió que el plazo era fundamental para la lechería.

SEÑOR REPRESENTANTE MARTÍNEZ ZAQUIEREZ (William).- Se ha puesto mucho el énfasis en el sector productivo primario. Me gustaría saber cuál es la situación de las distintas industrias. Viendo que hoy hay una que concentra gran parte de la producción nacional, ¿cuál es la situación del sistema -de todo lo que tenemos como industrias pequeñas- en cuanto al nivel de endeudamiento? Viendo el porcentaje de participación que tienen en el mercado, quiero saber cuál es su estado, si están endeudadas y cómo pueden salir de ese enredo que algunas tienen, teniendo en cuenta la poca capacidad de producción con la que cuentan.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Tengo una pregunta que es complementaria a la formulada por el diputado Martínez con relación a la

industria y la cuenca, esa relación que a veces es bastante obvia, pero que no siempre se piensa de esa forma. El diputado Onetto y yo somos de Río Negro, y ahí hay una concentración importante de industrias. Ustedes conocen la serie de dificultades que han pasado industrias como Claldy o alimentos Fray Bentos y su relación con las cuencas. No es una respuesta sencilla, pero si queremos una sostenibilidad del sistema, de alguna manera hay que ir enrabando una cosa con la otra.

Otra pregunta muy chiquita que me quedó tiene relación con lo que decía el señor Artagaveytia en cuanto a que en algún momento se hizo un estudio sobre el peso de las deudas extrabancarias. Quiero saber si se había hecho un estudio -aunque quizás no idéntico al que se haría hoy- para tener idea de qué porcentaje, además de la deuda bancaria, corresponde a esas otras deudas. Creo que sería bueno tener ese dato.

Gracias.

SEÑOR BUFFA (Ignacio).- Se acaba de retirar de sala el diputado Menéndez, pero me parece que es de orden el planteo que él hacía sobre el tipo de cambio. En definitiva, este es un tema que discutimos todos los días y a toda hora en el sector agropecuario, y a esta Administración le preocupa enormemente. Es indudable el efecto que tiene eso en el sector de transables. Se ha reconocido que hay un desfase en torno al 15 % con respecto al tipo de cambio de equilibrio. Esto tiene su cara y su contratara. Ya ha sido muy discutido que es beneficioso tener controlada la inflación y tener un salario real y una masa salarial creciendo, pero todo eso tiene una contracara vinculada al tipo de cambio. Es ineludible no considerar el efecto que tiene desde el sector que exporta. Entonces, en ese sentido, debemos reconocer la preocupación; debemos reconocer que hay un cierto desfase; debemos reconocer que esta Administración ha encarado las causas estructurales por las cuales tenemos el tipo de cambio que tenemos y que están dadas, básicamente, por el déficit fiscal. En definitiva, gastar más de lo que tenemos es la madre del borrego para tener un tipo de cambio atrasado. Esta Administración ha hecho el esfuerzo por controlar, en alguna medida, ese déficit fiscal con los gastos recurrentes. Quiero dejar constancia de que ese proceso no es fácil; todos los que estamos acá hemos estado vinculados con la Administración y sabemos de la rigidez del gasto del Estado. En ese sentido, exige un esfuerzo de gestión muy fuerte ahorrar en esos gastos recurrentes US\$ 600.000.000 como esta Administración ha hecho. Creo que tenemos que trabajar en toda la agenda vinculada con la competitividad. Esto está relacionado con esa agenda estructural para el sector de la que hablaba el diputado Aita. La competitividad -voy a decir algo que es común cuando se habla del tipo cambio- no involucra exclusivamente al tipo de cambio, por más de que en el corto plazo -hoy, mañana y pasado- eso termine definiendo muchas decisiones y angustias de muchos productores. Es cierto: no se trata solamente del tipo cambio; está también el tema de los mercados. En el sector lechero esa agenda de acceso al mercado ha recorrido el país. Tenemos 183 mercados abiertos. El país ha transitado una agenda de apertura de mercados. Tenemos diferencias en cuanto a nuestra calidad de inserción en ciertos mercados que hacen cierta diferencia con nuestros competidores. Claramente, esa es una agenda en la que el país todo tiene que seguir trabajando para acceder. Los mercados tienen una cara arancelaria y una cara sanitaria. Al Ministerio de Ganadería le compete abrir sostener lo sanitario y ese trabajo se ha sostenido; de hecho, tenemos abiertos los mercados. Tenemos que trabajar la competitividad junto a la necesaria burocracia que tiene que tener una Administración para dar las garantías a todos los actores, sin abrumarlos. En eso tenemos que trabajar. Hoy estamos implementando un decreto para evitar que se le vuelva a pedir por décimo quinta vez la cédula a un productor que va a presentarse a un crédito de desarrollo rural, cuando ya la ha presentado en varios lugares del Estado e, incluso, en el Ministerio de Ganadería. Estamos incidiendo en 56 trámites de los 256

trámites que tiene el Ministerio. No es que el trámite vaya a desaparecer, sino que no le vamos a pedir más el documento que necesita porque, en definitiva, es obligación de la Administración hacerse de la información y no pedírsela nuevamente al administrado.

Tenemos que trabajar también en el tema de la transferencia y la tecnología. Por eso desde Inale se puso mucho énfasis en lograr este proyecto de transferencia con INIA. Es un proyecto de 2,5 millones de transferencia con el fin de vincular a esos productores que hacen bien las cosas. Estamos viendo de qué manera lo podemos transferir.

Tenemos que trabajar en las nuevas tecnologías. No podemos frenar todo el avance de la tecnología porque sería tapan el sol con un dedo, pero sí tenemos que lograr que esa tecnología se inserte de la mejor manera en los sistemas de producción. No hay nada peor que insertar una tecnología sin medir la manera con que se inserta en los sistemas de producción. Por eso es importante la red tecnológica. Se trata de sostener esa mesa de trabajo en donde están todos los actores vinculados con la cadena para desarrollar esa frontera de tecnologías que el sector va a utilizar. Eso nos parece fundamental.

Tener financiamiento es clave. El presidente del Inale daba cuenta del cambio de actitud del Banco República con respecto al sector productivo al generar instrumentos que potencian al sector, estribado en instrumentos que existían antes. Tener un crédito a quince o veinte años para llevar agua a la parcela y que podamos estribar en el Fogale es fantástico. El Fogale (Fondo de Garantía Lechero) puede garantizar el 70 % y se puede hacer a quince años, sin comprometer garantía propia al productor. Ese tipo de cosas también es trabajar en competitividad.

El Instituto Nacional de Colonización es fundamental para que algunos productores puedan tener competitividad, en un sector donde la mitad de la tierra es arrendada; también para darle ciertas condiciones, ya sea en líneas de crédito a tasa cero, para generarle más escala con los campos de recría o con proyectos para llevar la luz trifásica con Oficina de Planeamiento y Presupuesto, como se está haciendo en muchos de tambos de colonos. También eso construye competitividad. Ahí el rol de Colonización es fundamental; es fundamental darle escala no solamente por el tema de la tierra, sino por los activos que se necesitan para tener un tambo realmente productivo.

Respecto al tema de las industrias, yo daba cuenta de uno de los proyectos que se había aprobado y que tiene que ver con la generación del Fondo de Reconversión de Industrias Lácteas. Es un Fondo de US\$ 12 millones, de los cuales US\$ 9 millones son para apoyar industrias lácteas que no tienen financiamiento o que tienen dificultades de financiamiento. Ahí entran algunas de las que se han mencionado acá. El objetivo de esa herramienta es generar un *shock* de inversiones para dar ciertos saltos tecnológicos que le den sostenibilidad a esas industrias. No vamos a tener una cuenca fuerte con una industria que esté débil; nunca la vamos a tener. Se abrió un plazo de inscripción para las industrias que tuvieran las características que se mencionaron acá. No recuerdo cuánto era el volumen de remisión que se exigía, pero sí que tuvieran dificultades de acceso al financiamiento. En ese sentido, se aprobaron cuatro proyectos que hoy están en pleno proceso de ejecución. Obviamente, como el *métier* es de industria, el Ministerio de Industria, Energía y Minería preside la Comisión del Fondo de Reconversión y es el que da cuenta de ese proceso de inversión y de *timing* con que se van aterrizando esos recursos.

Uno de los elementos que se ponderaba a la hora de asignarle los recursos era el grado de sostenibilidad que podía darle a la cuenca esa inversión. Esa era una dimensión que se puso arriba de la mesa y era un ponderador fuerte a la hora de asignarle recursos directamente.

La producción de cualquier rubro va a aumentar si se alinean cuatro elementos macro. Me parece importante el diseño de las políticas, en un sentido genérico; cualquier cosa que se aparte de estos cuatro grandes temas para aumentar la producción lleva sobrecosto. ¿Qué quiero decir con esto? Que un rubro va a aumentar la producción, primero, si tenemos un negocio. Si no hay negocio es difícil que se aumente la producción. Un segundo elemento para que aumente la producción es que haya un marco de previsibilidad. Uno lo pone a arriba de la mesa pero es un activo del Uruguay todo; es un país que es previsible hacia adelante. Acá no hay bandazo en cuanto a cambios de grandes políticas. Quiere decir que hay un marco de previsibilidad. Reitero: es fundamental que haya negocio, que haya un paradigma tecnológico superador y que la gente quiera hacer los cambios. Si nosotros no trabajamos para alinear estos cuatro factores, va a ser muy difícil que demos el salto productivo. Si ustedes analizan las diferentes acciones que vamos llevando adelante, todas las podríamos encauzar bajo esos cuatro grandes ejes de trabajo. En definitiva, tener desalineado uno de estos ejes va a implicar o que no se dan los saltos productivos o que se den a expensas de muchos costos en un sentido genético.

Me parece que es bien interesante ese planteo más estructural.

SEÑOR VAGO ARMAND UGÓN (Juan Daniel).- En cuanto a la pregunta sobre cuencas, acá son eslabones que están enganchados. La cuenca y la industria están enganchadas, sin duda. No hay industria sin cuenca y tampoco puede haber cuenca si no hay industria.

Lo hemos estudiado bastante y creemos que debemos tener una visión a largo plazo. Hay que ver la forma de legislar o de que los beneficios que existen para armar una industria en un año estén acompasados con que haya materia prima. Si no se dan las dos cosas, la industria queda deficitaria en leche, el negocio no anda y tampoco hay productores.

En Uruguay hay un ejemplo que es Estancias del Lago. Ellos pusieron la industria y encerraron a 10.000 vacas. Entonces, tienen la industria y las vacas. Ellos procesan el producto y exportan la leche en polvo. Es un ejemplo; no es que haya que hacer eso, pero habría que buscar la forma. Hablábamos de hacer un fideicomiso de tierra con el Banco República para poder comprar tierra y arrendar a quince años. Hay que buscar la forma de que haya acceso a la tierra para que los productores se puedan meter en los negocios. Eso hay que engancharlo a la cuenca porque sin duda que la cuenca se está desmantelando. Toda la cuenca del litoral se va desmantelando porque las industrias están más o menos, porque falta leche. Es todo un problema. Tendríamos que buscar legislar algo para lograr que cuando se trata de desarrollar algo esté atado o indexado a la industria de la leche; si no, no hay industria, o al revés: la leche a la industria, porque no son cosas separadas.

Nosotros hicimos un cálculo y vimos que la industria quesera en Uruguay está bastante atrasada; no tanto la industria de leche en polvo, que está muy tecnificada; está a primer nivel del mundo. Hacer una planta quesera de primer nivel saldría US\$ 100.000.000. Se puede hacer, pero después tenemos que ver cómo hacemos con esos productores que hoy remiten a industrias más chicas y menos tecnificadas. Ahí hay que pensar en grande y ver la forma de llegar. Hay que buscar alianzas de algún tipo porque las cuencas se van desmantelando; las industrias de alguna manera también son ineficientes. Ahí está parte de la discusión. A largo plazo está claro que tenemos que tener industria y cuenca. El tema es cómo hacemos.

Quería dejar esta inquietud sobre la mesa.

El caso de Estancias del Lago es un ejemplo que no es para Uruguay; existe, pero tampoco es el de Alimentos Fray Bentos, una industria muy grande y de primer nivel que no tiene leche. Ahí está un poco el problema porque a la larga las cuencas se van desmantelando.

Quería hacer este comentario porque no sé quién está primero, si la gallina o el huevo, pero acá es un poco lo mismo. Lo que sí está claro es que están encadenadas; no sé quién tiene que tirar, si la industria o la cuenca, pero están juntas y tienen que salvarse las dos.

SEÑOR ARTAGAVEYTIA (Jorge).- Hoy no tengo las cifras. Se mencionó el tema y recordé que en un momento lo estuvimos explorando. No era algo menor en el sentido de que tenía importancia, pero hoy no me animo a decir ninguna cifra en particular. Hay que ser conscientes de que la mitad de los productores lecheros no están bancarizados; no acceden. No entraron al banco y se hicieron clientes de un banco que les exigen cosas. Muchos se manejan con otro tipo de financiamiento de este tipo. Eso es importante tenerlo presente cuando uno analiza lo que es la deuda bancaria del sector primario, por lo menos.

SEÑOR REPRESENTANTE ONETTO LINALE (Gonzalo Andrés).- Quiero hacer un comentario. Nos pasa en Río Negro pero también en el resto del interior con las empresas más chicas. Yo creo que la cuenca existe; la cuenca está. No se reparte bien la leche que va para determinada industria. Esa es una realidad. Conaprole abarca entre el 70 % y el 80 % de la remisión de leche. El subsecretario Buffa sabe perfectamente que en la zona nuestra está Clady y Alimentos Fray Bentos. Yo creo que si todos los productores de la zona remitieran ahí perfectamente funcionarían las dos. Esa es una realidad.

Lo que sí me parece muy claro es el desafío del cambio generacional. La generación que viene ahora es muy distinta si tenemos en cuenta el sacrificio que se estaba dispuesto a hacer antes. Ellos nacieron con la tecnología. Entonces, si no se da ese cambio, vamos a perder gente viviendo en el campo produciendo la leche que necesitamos. Ese es un gran desafío que tenemos por delante. Tiene que haber esos préstamos a largo plazo para esa reconversión que va a ser muy necesaria de aquí hacia adelante.

SEÑOR ARTAGAVEYTIA (Jorge).- Sin meterme en la distribución de los productores a las plantas -no me corresponde porque es un tema privado, más allá de que podría haber políticas-, la zona del litoral perdió el 20 % de la leche; o sea que no es solo un problema de distribución. La crisis de las industrias tiene que ver con que la crisis del comercio y de la cadena, que impactó fuertísimo a nivel primario. Nosotros tenemos estudiado por departamento y hay un 20 % menos de leche en esos departamentos.

SEÑOR REPRESENTANTE ONETTO LINALE (Gonzalo Andrés).- La cuenca está igual, o sea alcanzaría para las industrias locales.

SEÑOR ARTAGAVEYTIA (Jorge).- Quiere decir que hubo un impacto tal que hoy es menos que hace unos años.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ahora sí creo que vamos a dar por finalizada la reunión.

Estoy convencido de que hay un intercambio fructífero e interesante. Esta Comisión se ha comprometido con la situación de la cadena láctea y quizás convoquemos a otros actores, a efectos de tener las visiones de todos los protagonistas. No les voy a decir a ustedes la importancia que tiene la cadena láctea en el país y nuestra intención es siempre la de colaborar en la búsqueda de respuestas.

Cuando venga ese proyecto seguramente a todos nos va a interesar y vamos a poder aportar en ese sentido.

Queremos agradecerles nuevamente de parte de toda la Comisión y quedamos al pendiente de lo que pueda ir evolucionando.

Muchísimas gracias.

(Se retira de sala la delegación del Instituto Nacional de la Leche, Inale)

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

—Me acota la secretaria que hemos recibido dos invitaciones. Una es por el 40 aniversario de la Cooperativa Agraria Federada, que se celebrará aquí, en el Palacio, el martes 9 a la hora 11. Tendríamos una hora para concurrir.

La otra es una invitación para participar en el lanzamiento Nacional de la Cosecha de Olivos 2024, el día jueves 18 de abril a la hora 10, en la Ruta N° 12, kilómetro 357, departamento de Lavalleja.

Agradecemos confirmar asistencia al mail.

(Diálogos)

—No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

≠