PARLAMENTO
DEL URUGUAY
CÁMARA DE REPRESENTANTES
Secretaría

XLIX Legislatura

DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1779 de 2024

S/C

Comisión de Industria,
Energía y Minería

PRESIDENTE

Elección

VICEPRESIDENTE

Elección

FEDERACIÓN DE OBREROS Y EMPLEADOS DE LA BEBIDA (FOEB)

Solicitud de audiencia

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 24 de abril de 2024

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Gabriel Tinaglini.

Miembros: Señores Representantes Sebastián Cal, Pablo Fuentes y Nino Medina.

Invitados: Por la Federación de Obreros y Empleados de la Bebida (FOEB) Fernando Ferreira, Presidente Sindicato de Pilsen y Presidente de FOEB; Bruno Pastorino, Directivo Sindicato de Pilsen y Directivo de FOEB; Claudio Díaz, Directivo Sindicato de Pilsen y Directivo de FOEB; Andrés Arellano, Directivo Sindicato de Pilsen; Romy Castro Directivo Sindicato de Pilsen y Alejandro Pérez, Directivo FNC.

Secretario: Señor Guillermo Geronés.

Prosecretario: Señor Carlos Curbelo.

=====II=====

SEÑOR SECRETARIO (Guillermo Geronés).- Está abierto el acto.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 123 del Reglamento de la Cámara de Representantes, corresponde elegir a un presidente y a un vicepresidente.

SEÑOR REPRESENTANTE MEDINA (Robert Nino).- Buenos días a los secretarios y funcionarios.

Queremos proponer para la Presidencia de esta Comisión al señor diputado Gabriel Tinaglini.

SEÑOR SECRETARIO.- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

(Se vota)

——Tres en cuatro: AFIRMATIVA.

(Ocupa la Presidencia el señor representante Gabriel Tinaglini)

SEÑOR PRESIDENTE (Gabriel Tinaglini).- Se pasa a considerar el asunto que figura en segundo término del orden del día: "Vicepresidente. (Elección)".

Si no hay propuestas, se aplaza el tema para la próxima reunión, que será el día 15 de mayo.

(Apoyados)

SEÑOR REPRESENTANTE MEDINA (Robert Nino).- Proponemos que se altere el orden del día de la reunión del 15 de mayo, a fin de recibir, primero, a la delegación de Antel, y luego al señor Hugo Cámara, que vendrá a informar acerca de un proyecto que está a estudio de esta Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si no hay objeciones, se procederá en consecuencia.

(Ingresa a sala una delegación de la Federación de Obreros y Empleados de la Bebida, FOEB)

——Es un gusto recibir nuevamente a la delegación de la Federación de Obreros y Empleados de la Bebida -en virtud de la solicitud recibida-, integrada por el señor Fernando Ferreira, presidente del sindicato de Pilsen y de FOEB; el señor Bruno Pastorino, directivo del sindicato de Pilsen y de FOEB; el señor Claudio Díaz, directivo del sindicato de Pilsen y de FOEB; el señor Andrés Arellano, directivo del sindicato de Pilsen; el señor Romy Castro, directivo del sindicato de Pilsen, y el señor Alejandro Pérez, directivo de Fábricas Nacionales de Cerveza (FNC).

La dinámica de la Comisión implica que primero ustedes hagan la presentación y luego los diputados consulten acerca de lo que no les haya quedado claro.

A modo de introducción podemos decir que este tema, por el cual solicitaron la comparecencia, se venía tratando desde el año pasado, por lo cual tiene una historia conocida, por lo menos por los integrantes de este Cuerpo.

Con base en la solicitud de aquel año, el plenario de diputados y diputadas aprobó un proyecto de resolución. Aún no hemos tenido respuesta del Poder Ejecutivo; sabemos que, simultáneamente, esto también le compete a la Comisión de Hacienda y a la de Presupuesto, donde se manejó y aprobó la resolución, y se convocó a las autoridades del Ministerio de Economía y Finanzas, por lo que creo que es cuestión de leer esa respuesta en la versión taquigráfica.

Queremos interiorizarnos un poco más y saber si la situación sigue igual, incambiada, se complicó o hay algún horizonte que se pueda avizorar.

SEÑOR FERREIRA (Fernando).- Primero, agradecemos a la Comisión que nos reciba nuevamente.

Es cierto que a fines de 2022 y mitad de 2023 hicimos toda una presentación sobre la situación que teníamos, en aquel momento, por la importación de latas desde Argentina por parte del mismo grupo empresarial, o sea, FNC, que pertenece al grupo AmBev. Después la empresa modernizó el envasado de latas; trajo una línea que para nosotros era nueva, pero ya estaba en uso en otra planta. Por tanto, para Minas era un avance muy importante en cuanto a la tecnología de envasado de latas. Después no se tuvo otra evolución en cuanto al tema impositivo y demás, que se venía planteando de la mano de lo que era el envasado de latas en la planta de Minas.

El año pasado, 2023, también denunciamos que Montevideo paraba su línea de producción de cerveza en el mes de mayo; crisis hídrica mediante, eso terminó siendo una solución, porque con la imposibilidad de llenar con el agua de OSE hubiera sido inevitable la parada durante el mes de mayo.

En noviembre de 2023 la empresa hace un avance y comunica la parada de las actividades nuevamente para este año, 2024, con un cambio, ya no solo en Montevideo, sino también en la planta de Minas en el mes de mayo -es decir, la semana que viene-, aduciendo el alto stock de producción que tiene a nivel nacional, producto de que el mercado está siendo invadido por latas importadas. Son 20 millones de litros de cerveza que llegan por fuera de lo que es la producción nacional, lo que impacta directamente en la industria nacional. Lo que nosotros decimos es que hoy es muy fácil la importación producto de un dólar a bajo precio, facilidades de importación y pocos controles del LATU, que fueron cambiados a partir de la pandemia, en 2020. Entonces, eso abre una puerta de ingreso muy fácil a distintos distribuidores mayoristas, grandes superficies y demás, que atentan contra la mano de obra nacional y la producción nacional.

Hay que tener en cuenta que, además de la parada de ambas plantas en el mes de mayo, la de Minas parará, también, en junio. Por lo tanto, la planta de Minas va a estar parada durante todo el mes de mayo y todo el mes de junio.

Lo que más nos preocupa -como dirección sindical y como trabajadores de la industria cervecera- es que la industria de la cerveza en Uruguay produce y envasa solo en dos plantas: en la de Minas y en la de Montevideo. En el país no hay otras plantas de cerveza que trabajen a nivel industrial. Por supuesto, tenemos la cervecería artesanal, pero no influye en esta situación.

Como dije, la planta de Minas va a estar parada en mayo y junio. Lo que más nos preocupa es cómo será el retorno al trabajo de los compañeros en el mes de julio. Esto se lo manifestamos a la empresa, pero nos dijo que no sabe cómo volverán a trabajar en el mes de julio. Eso enciende las alertas, las luces amarillas en el horizonte, porque una cosa es saber que tenemos dos meses de seguro de paro -que es una eventualidad y que, cuando volvamos al trabajo, con el tiempo será una anécdota- y otra, no tener certeza sobre cómo se volverá a la actividad en el mes de julio. Por eso, ya nos empieza a preocupar el futuro de la industria a nivel nacional.

Entonces, hoy venimos a manifestar nuestra preocupación por el futuro de la industria de la cerveza en Uruguay. Esto es algo que venimos manifestando desde 2022; hemos hecho diferentes planteos tributarios en la Comisión. Sabemos que se presentó una minuta de comunicación y seguimos la votación que se llevó a cabo en la Cámara de Diputados. Sin embargo, no hubo un avance en ese tema, ya que los costos de la producción nacional muchas veces están por encima de los de importación.

En ese sentido, vuelvo a insistir en los 20 millones de litros de cerveza de producción externa que ingresan desde Argentina y Brasil -sobre todo, de Brasil-, que hoy compiten directamente con la mano de obra nacional.

Nuestra preocupación es por lo que ocurrirá en el mes de julio, el día después del seguro de paro, ya que no sabemos cómo será la situación de los trabajadores de la bebida, en particular, de los compañeros de Minas.

Denunciamos esta situación en las distintas comisiones del Senado y ante la Intendencia de Lavalleja, cuando nos reunimos con el intendente del departamento. Asimismo, estuvimos en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y seguimos el camino en las comisiones de la Cámara de Diputados para denunciar la problemática que, probablemente, en breve estaremos enfrentando.

Muchas gracias por su atención.

Estamos a las órdenes para contestar cualquier pregunta que deseen formular.

SEÑOR REPRESENTANTE FUENTES (Pablo).- Buenos días.

Muchas gracias a la delegación por estar aquí.

Sin duda, como coterráneos de muchos de los trabajadores de la planta, este es un tema que nos preocupa, al igual que a todos los integrantes de la Comisión.

Voy a realizar algunas preguntas.

En primer lugar, quisiera saber -para que todos lo tengamos en cuenta- cuántos trabajadores hay actualmente y cuántos había hace un año.

Asimismo, teniendo en cuenta que hablaron con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, consulto si les dio alguna solución o paliativo, si asumió un compromiso con ustedes o si, simplemente, los escuchó.

También me gustaría saber si el intendente de Lavalleja solo los escuchó o se comprometió a buscar una solución.

Por otra parte, quisiera que nos hicieran algún comentario -algo sé, pero creo que es bueno que todos lo conozcan- sobre las dos líneas de producción que tenían en su momento, ya que en la actualidad estaría trabajando solo una.

SEÑOR REPRESENTANTE CAL (Sebastián).- En primer lugar, quiero dar la bienvenida a todos los integrantes de la delegación y pedirles disculpas por la demora en recibirlos.

Sin duda, todos reconocemos que este tema es muy importante.

Me gustaría que explicaran un poco más la situación; ustedes hablan desde el conocimiento, pero para tenerla más clara, haré algunas consultas.

¿El hecho de que se haya instalado ese nuevo sistema es lo que hace que peligren estos puestos de trabajo? ¿El precio de las latas importadas también es un factor que afecta? ¿La modernización influye o no tiene absolutamente nada que ver con la posibilidad de la pérdida de los lugares de trabajo?

También me gustaría saber si este problema se debe a un tema de stock.

¿La empresa tiene previsto cuándo retomaría? ¿Estamos hablando de trabajadores zafrales? No entiendo muy bien si son trabajadores zafrales y la empresa los desafecta durante determinado tiempo y les da un estimativo del mes en el que volverán a ser tomados. ¿Cómo es el proceso?

Muchas gracias.

SEÑOR FERREIRA (Fernando).- Voy a comenzar contestando la última pregunta que se realizó.

La zafralidad es una parte histórica del mundo laboral de la bebida, pero, en este caso, estamos hablando de personal efectivo.

El personal zafral trabaja tres, cuatro o cinco meses; a veces, dependiendo de la temporada, trabaja diez. Como son trabajadores eventuales, que ingresan en determinado período, cuando termina la zafra de la cerveza, son desafectados de la empresa.

En la industria de la bebida hay distintos modelos de zafralidad. En nuestro caso, los trabajadores vuelven y van generando pertenencia; son llamados todos los años, siempre y cuando tengan una buena evaluación.

Hoy, estamos hablando del personal efectivo de la planta. Si la memoria no me falla -los compañeros me corregirán si me equivoco-, desde el año 2000 no se produce un envío masivo al seguro de paro de los trabajadores de una planta, y ni siquiera del 50 % de la otra planta. Entonces, esta situación es totalmente nueva para nosotros; hace al menos veinte años que no pasaba en la industria, sobre todo, en el rubro de la cerveza.

En cuanto a la tecnología, puedo decir que la línea de latas que se está utilizando puede producir en cuatro, cinco o seis meses lo que antes se hacía en un año. Sin embargo, eso no implica que sea necesario enviar gente al seguro de paro ni parar la producción.

En ese sentido, me voy a referir a las líneas de producción en la planta de Minas y a enganchar la pregunta realizada por el diputado Cal con la formulada por el diputado Fuentes.

La planta de Minas tiene una línea de envasado de vidrio -generalmente, envasa cerveza Patricia de 1 litro- y una línea de producción de latas. Lo que se acordó el año pasado con la empresa fue que, con la misma gente, podía operar una u otra línea: la de vidrio o la de lata. Por tanto, el mismo grupo de trabajadores se movía dentro de la planta en una u otra línea. Eso no prohibía tener dos líneas de producción al mismo tiempo; simplemente, la necesidad de producción hizo que solo estuviera activa una a la vez. Si las dos líneas de producción hubieran estado activas a la vez, estaríamos en el seguro de paro desde el mes de enero; esa es la realidad.

Eso es lo que tengo para decir con respecto al cambio tecnológico, y por eso enganché una cosa con la otra.

Por otra parte, la importación también está influyendo mucho. Se está sustituyendo 20 millones de litros de cerveza de producción nacional por producción extranjera, a bajo costo. Esto lo pueden ver en los distintos distribuidores.

Muchas veces se plantea si esta situación se debe a la incidencia de la cerveza artesanal, pero la realidad es que no influye; representa solo dos o tres puntos del mercado.

Para que manejemos la misma información, quiero decir que Uruguay consume 100 millones de litros de cerveza por año. Eso no cambió. La caída de las ventas y el aumento del stock no tienen que ver con la caída del consumo, sino con su sustitución, producto de la situación económica: la gente en lugar de consumir marcas nacionales, que tienen un precio determinado, prefiere las importadas, que son más baratas.

Entonces, lo que está pegando en la mano de obra es la importación. Ustedes pueden encontrar distintas marcas en distintos lugares y verificar que lo que estoy diciendo es así.

Por otro lado, el diputado Fuentes preguntó cuántos trabajadores nos desempeñamos en las dos plantas. En este momento, somos alrededor de setecientos trabajadores: quinientos en la planta de Montevideo y doscientos, en la de Minas. Esta es la cantidad de trabajadores que trabaja en forma directa.

La zafralidad es muy escasa. El año pasado, se llevó a cabo la reestructura de un sector determinante en Montevideo: la distribución. Eso afectó gran parte de la dotación zafral que teníamos: era de cientos y pasó a ser de cincuenta. Como dije, eso ocurrió el año pasado y afectó la zafralidad. En el mundo del trabajo, en determinado momento hay un aumento de trabajadores, debido a la zafralidad.

Así que hoy estamos hablando de que los trabajadores efectivos somos los que vamos a ir al seguro de paro.

Insisto en que desde el año 2000 no teníamos ningún antecedente de ida masiva al seguro de paro. Esto no quiere decir que nos neguemos al seguro de paro. Simplemente, es un dato de la realidad, que muestra cómo está el mundo del trabajo hoy a nivel de las plantas de cerveza. Los mismos trabajadores efectivos que veinte años atrás no iban al seguro de paro -o quizás más, porque en aquel momento teníamos más-, ahora, estamos yendo.

En cuanto a la dotación efectiva, creo que no hay variación en los últimos años. Sí puede haber aumentado la plantilla efectiva de 2019 o 2020 hacia acá, en particular, en Montevideo. En Minas también hubo algún compañero zafral que quedó efectivo.

O sea que lo que se ha perdido es la plantilla de zafrales.

Con relación a la dotación efectiva, vuelvo a lo que sucedió el año pasado, sobre todo, en la planta de Montevideo, que fue la que vivió la reestructura más grande: hubo gente que se acogió a retiros incentivados o a jubilaciones. Entonces, puede haber bajado la plantilla en Montevideo, pero no más de cincuenta personas en una plantilla de quinientos; es decir que si cayó fue un 10 %. La planta de Minas no tuvo una bajada de dotación efectiva durante el año 2023.

Con respecto a las respuestas del Ministerio de Trabajo y de la Intendencia de Lavalleja, debo decir que ambos se mostraron muy preocupados por la situación e hicieron gestiones. Nos consta que estuvieron convocando a las empresas a distintas reuniones para ver qué mano podían dar ante esta situación. En definitiva, esa es la información que tenemos. No sabemos qué pasó en esas reuniones; ni la empresa ni el Ministerio ni la Intendencia nos llamaron para decir cómo habían sido esas conversaciones. Sí tenemos clara la preocupación del intendente. Creo que ni bien terminó la reunión con nosotros pidió una entrevista con la empresa para la siguiente semana. Me parece que tuvo alguna reunión con la dirección de FNC, pero no conocemos el resultado de lo que conversaron. También sabemos que Arizti llamó a la gerencia de la empresa y que estuvo en contacto con ellos. Tampoco conocemos el resultado de las conversaciones que tuvieron.

Esa es la información que tenemos con relación a esas reuniones.

En las distintas comisiones que hemos visitado nos han preguntado cuál es nuestra idea respecto a este tema, qué propuesta tenemos y qué salida vemos.

Nosotros tuvimos distintas instancias -congreso de delegados, asambleas nacionales y demás- en las que definimos que la operativa de las dos plantas es vital. Después, veremos si habrá rotación de seguro de paro o buscaremos otra alternativa. Lo cierto es que no podemos dejar que doscientos compañeros de un departamento como Lavalleja, con los problemas de empleo que tiene, queden en la calle de un día para el otro, en caso de que lo que avizoramos en el horizonte se concrete verdaderamente.

Creo haber respondido las preguntas.

SEÑOR REPRESENTANTE FUENTES (Pablo).- También quisiera saber -si tienen ese dato- cuál es el promedio de edad de los trabajadores y si son más hombres que mujeres.

Por otra parte, según entendí, ustedes han hablado con la empresa y no han tenido una respuesta fidedigna en cuanto a una solución. O sea, en mayo y junio estarán en seguro de desempleo, pero no saben qué va a pasar después.

Estuve hablando con el secretario y, después, lo haré con los compañeros de la Comisión, sobre los pasos a seguir. Quizás, dentro de nuestras potestades y obligaciones está citar a la empresa a la Comisión para que, en un mano a mano, podamos ahondar más en el detalle y nos diga qué solución está pensando, más allá de que ustedes también están haciendo lo propio.

SEÑOR REPRESENTANTE MEDINA (Robert Nino).- Saludo a la delegación.

Soy del departamento de Treinta y Tres, vecino de Lavalleja.

Quiero que me confirmen si comprendí bien que el impacto mayoritario de lo que plantean está relacionado con la importación de bebidas enlatadas, de cerveza en lata. Claramente, esto es parte de un modelo de negocios hacia el cual está girando el propio grupo para el cual ustedes trabajan: la Fabrica Nacional de Cervezas.

Entonces, también quisiera confirmar si es la empresa la que está girando hacia un modelo de negocios distinto en el que, aparentemente, están tendiendo mucho más a la importación que a la producción nacional.

SEÑOR PRESIDENTE.- Voy a agregar algunas consultas.

Acá estamos hablando de que paran las dos plantas. Una para durante un mes y la otra, durante dos meses. Hay una respuesta de retorno para la de Montevideo -que para por un mes-, pero no la hay para la de Minas, lo cual les genera las mayores dudas. ¿Es así?

SEÑOR FERREIRA (Fernando).- Sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Perfecto.

En las instancias pasadas en que ustedes estuvieron en la Comisión nos hablaron de la amenaza de un monopolio importante en la industria de la cerveza. Esta empresa tiene base en Argentina, Brasil y otros países de Latinoamérica. Mi pregunta es -apunta hacia lo mismo que la de Nino Medina- si, en aquel momento, la empresa había amenazado con importarse. Es decir, como tiene la fábrica a unos pocos kilómetros de Paysandú, puede hacer la importación de latas. Sería más competitiva en el mercado trayendo su propia cerveza ya enlatada y ahorrándose todo el proceso.

Se había generado un *stand by* en las negociaciones que habían tenido con ustedes y, ahora, llegamos a esta instancia, en la que la problemática se profundizó.

Además, nosotros habíamos planteado que se reviera la aplicación del Imesi, porque había quedado totalmente desfasado de la realidad. Es una decisión política del

gobierno adecuar el Imesi a la forma en que realmente tiene que ser calculado. Creo que ustedes también nos habían dicho que la empresa ya había hecho gestiones directamente con el Poder Ejecutivo para corregir ese problema. Si bien esta no es la solución definitiva -porque el tema corre por otros carriles-, pienso que podría ser un atenuante. Todos los planteos que hemos recibido acá a nivel de la industria tienen que ver con que el atraso cambiario y la facilidad de importación son los factores que realmente están afectando.

Han dicho que se están importando 20 millones de litros. ¿Tienen alguna evaluación de cuánto entra de contrabando? Hay 20 millones de litros que ingresan de forma legal -más allá de las facilidades y demás que existe-, pero también sabemos lo que impacta el contrabando, es decir, la cantidad de cerveza no importada legalmente que está entrando.

SEÑOR FERREIRA (Fernando).- La franja etaria que, hoy, tiene nuestra industria está, en promedio, en unos cuarenta y cinco años. Eso es lo que sucede en Montevideo. Los compañeros de Minas deben andar más o menos en la misma proporción.

Aproximadamente, el 70 % de la población es masculina y el 30 %, femenina. Este fue un cambio que logró el sindicato a partir de 2012. Antes, este era un sector altamente masculinizado, por el tipo de trabajo que se desarrollaba. No fue fácil cambiar la cabeza de la empresa -aunque ustedes no lo crean- para que las compañeras pudieran ingresar al mundo de la industria cervecera.

Así que esa es la composición que hoy tiene la plantilla.

Dentro de sus marcas, la empresa tiene una parte de su producción que es importada. Para quienes no conocen cuáles son las marcas que se hacen a nivel nacional y cuáles son importadas, vamos a aclararlo. Las marcas nacionales son Pilsen, Patricia, Zillertal y Norteña. Las importadas son Corona, Budweiser y Patagonia. Todo eso viene de Argentina. Es el propio grupo AmBev el que importa las marcas desde Argentina, Brasil o donde le convenga.

En el caso de la importación de latas que se dio el año pasado, nosotros acordamos un volumen determinado que se podía ingresar desde Argentina. La empresa argumentaba una necesidad de hacer caja. Obviamente, también denunciamos acá cuál era el costo de una lata argentina puesta en Uruguay. En aquel momento, eran $ 13, $ 14 o $ 15. Hoy, eso ha cambiado, producto de la situación en Argentina. El argumento de la empresa era que necesitaba hacer caja a través de esa importación. Nosotros, como sindicato, convenimos la cantidad de latas de las marcas que se producen a nivel nacional, o sea, Zillertal, Pilsen y Norteña, y qué cantidad podía llegar a Uruguay proveniente de Argentina. Eso lo acordamos como sindicato en varias reuniones. Es más; ante esta situación, cortamos la importación de latas de las marcas de producción nacional de Argentina. Eso está vetado. No puede ser que una planta esté parada en Montevideo o en Minas y esté ingresando cerveza de Argentina.

Esta es la respuesta para el diputado Fuentes. Si me olvidé de algo, le pido que me vuelva a preguntar.

En cuanto al cambio del modelo de negocio, no es de las empresas elaboradoras de cerveza. No es que ellos cambiaron y ponen en el mercado una lata diferente. Dentro de las marcas que maneja el grupo AmBev -Corona, Patagonia, Budweiser, Skol, Brahma-, esas latas que vienen del extranjero son parte de su negocio a un precio definido por ellos. Estamos hablando de una importación que viene por otros lugares, por distribuidores mayoristas, por grandes superficies, etcétera. No es una sustitución del negocio de parte de ellos. Obviamente, ese es el temor que tenemos: que ante una

situación de estas, es muy posible que estén pensando en sustituir la producción nacional y traer de Argentina.

Hoy, Argentina tiene un 35 % de capacidad ociosa, producto de las medidas de Milei; hay una caída en el consumo. Ayer estuve hablando con compañeros de Argentina y nos dijeron que tienen varios problemas en la producción de allá y el mercado interno. Una planta argentina con capacidad ociosa, para nosotros es un peligro. Lo decíamos el año pasado: la planta de Zárate está más cerca de Paysandú que la planta de Minas y con capacidad ociosa pueden inundar el mercado de lo que deseen, al menos, por un tiempo prudencial, hasta que se estabilice un poco la economía argentina, y una vez sustituido, después eso no cambia.

Es obvio que un mercado como el argentino, con un consumo de 40 litros per cápita, con una población de cincuenta millones de habitantes, es mucho más tentador para AmBev que Uruguay, que consume 30 litros en un mercado de tres millones. Es una ecuación económica; la economía es lo que tiene. Las multinacionales lo que buscan es aumentar su ganancia y en el medio los que quedamos somos los trabajadores.

Número de contrabando, no tenemos. Estos son los números legales. El dato de cuánto se sustituye por contrabando no lo tenemos como federación; estaríamos inventando un dato, y me parece que no vale la pena. Nos quedamos con la certeza de lo que está contabilizado como consumo de importación. Me parece que también es un 20 % del mercado; se trata de un volumen bastante importante.

En cuanto al Imesi, la empresa ha tenido reuniones con los distintos ministerios, sobre todo, con el de Industria, Energía y Minería. Con el Ministerio de Economía y Finanzas, no; no ha recibido a la empresa -según lo que dice Fábricas Nacionales de Cerveza-, por lo que no han tenido devolución sobre ese tema. Al menos eso es lo que manifiesta FNC; si ustedes la convocan, le podrán preguntar y dirá cuál ha sido la suerte que ha tenido en este tema. Lo que nos trasmiten a nosotros es que tuvieron un intercambio con el Ministerio de Industria -con el anterior Ministerio, con Paganini-, pero no tuvieron la devolución del Ministerio de Economía, que es el que debería asumir esta situación.

En cuanto a si eso puede ayudar, decimos que una baja de costos es una sobretributación; hay legisladores en el Senado que dicen que no, que no es una sobretributación. Nosotros entendemos que sí. Hoy el ficto del Imesi está cerca de $ 100 aproximadamente. El costo de una cerveza de producción nacional en envase de vidrio retornable está entre $ 60 y $ 70. O sea, hay un aporte mayor a lo que es el precio final de producción, que no es el precio de venta, sino de producción. Si una cerveza nacional está entre $ 60 y $ 70, y se paga $ 100, evidentemente tributar por el precio justo sería algo acertado, que ayudaría a la ecuación en cuanto a los costos de elaboración de la industria nacional.

Creo que sería de ayuda tener un mensaje en cuanto a ese tema, aunque escapa tanto a ustedes como a nosotros.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

SEÑOR REPRESENTANTE MEDINA (Robert Nino).- De acuerdo con lo expresado por la delegación y debido a la preocupación que nos genera, estamos proponiendo convocar de forma urgente a Fábricas Nacionales de Cerveza y al Ministerio de Economía y Finanzas para tener de primera mano la otra postura.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se acepta la propuesta. Creo que tenemos que volver a insistir con el tema de la minuta de comunicación, con el Imesi, porque la situación se

sigue agravando y no hay respuestas directas del Ministerio. Creo que es el otro camino. Sería importante llevarlo nuevamente al plenario y que sea comunicado.

Le agradecemos a la delegación la información vertida. Cualquier novedad les solicitamos que nos la hagan saber. Esto es tan dinámico que a veces hay tomas de decisiones empresariales que van más rápido que a nivel parlamentario. Sería bueno tener un contacto fluido a través de los diferentes mecanismos. La comunicación está. Seguiremos de cerca todo esto. En la medida en que convoquemos, los vamos a mantener informados. Además, están las versiones taquigráficas de la comparecencia de estos dos organismos y estaremos en permanente diálogo.

SEÑOR FERREIRA (Fernando).- Agradecemos a la Comisión.

A las órdenes, como siempre. Cualquier duda, nos llaman; estamos dispuestos a comentar cualquier cambio que se dé.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- No habiendo más asuntos, se levanta la reunión.

=/=